



Pratiques de publication

Atelier animé lors des journées du GDR EMILI
Nancy - 25/10/2023

Aricia Bassinet, Université de Lorraine, Mission Appui Recherche de la Direction de la Documentation

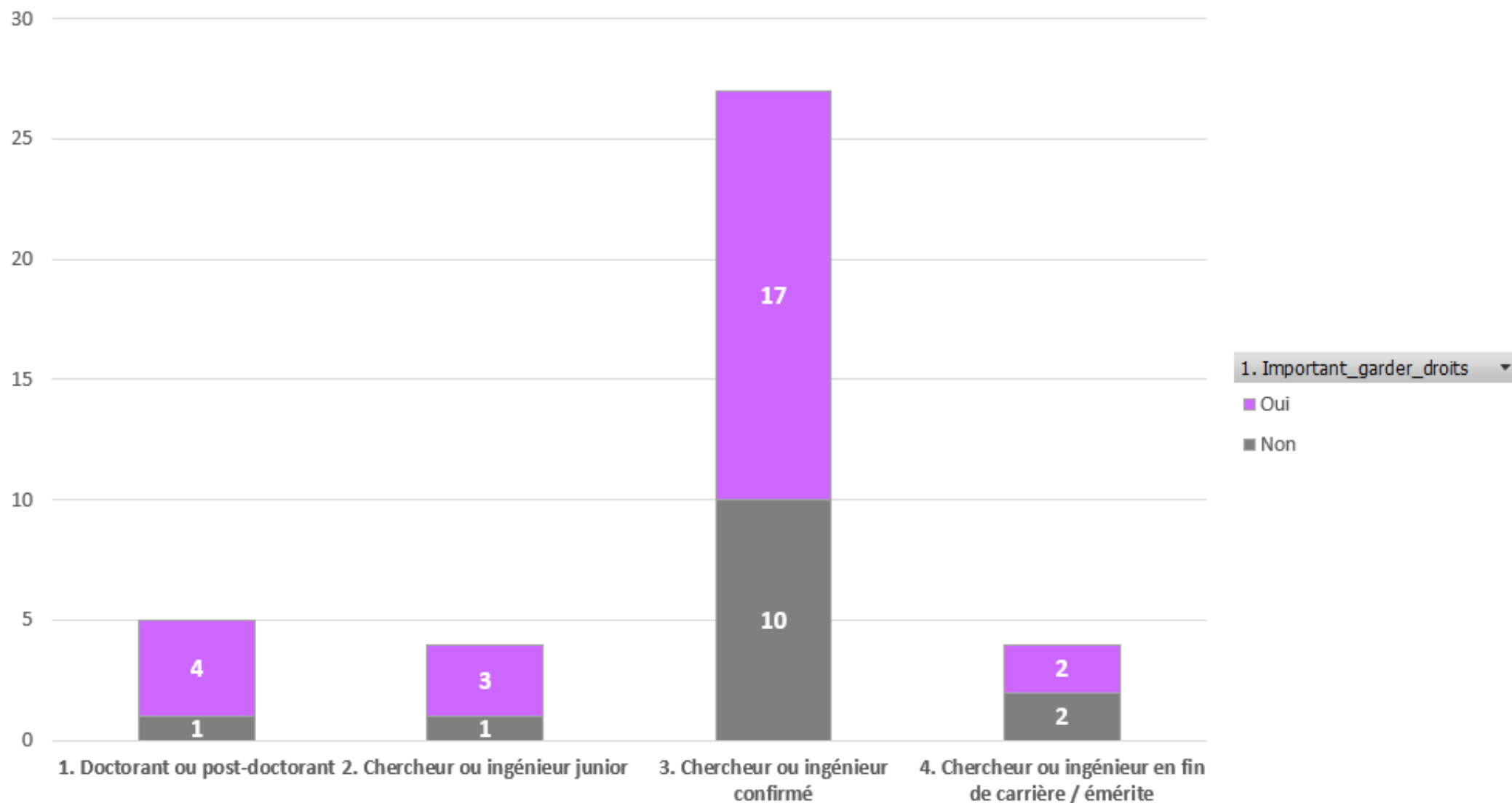
Virginie Lang, Université de Lorraine, Mission Appui Recherche de la Direction de la Documentation

Xavier Launois, CNRS, Service Négociation et acquisition des ressources électroniques de l'INIST

Résultats du questionnaire diffusé auprès des membres du GDR EMILI

Est-ce important pour vous
de garder les droits sur
vos publications ?

Est-ce important pour vous de garder les droits sur vos publications ?



Est-ce important pour vous de garder les droits sur vos publications ?

Diffusion Réutilisation Sans intérêt Reconnaissance

« Devoir demander à un éditeur l'autorisation de réutiliser ses propres résultats [et figures] est une aberration »

« C'est **mon travail** »

« Reconnaissance du travail effectué et de **ma contribution** dans un domaine scientifique »

« Les auteurs sont à l'origine du travail, de la rédaction (même de la mise en forme) et de la recherche des fonds »

« **L'éditeur ne fait pas grand-chose** : il n'est pas logique que ce soit lui qui ait les droits »

« Je ne vois pas ce que ça change au final »

Que regardez-vous chez une
revue avant de soumettre votre
article ?

Que regardez-vous chez une revue avant d'y soumettre votre article ?



« **Représentation de ma thématique** dans le journal. J'ai tendance à publier là où les **collègues** de ma communauté le font »

« **L'ancienneté** du journal; son rayonnement dans la communauté, son facteur d'impact; le comité éditorial; ses **règles en matière de science ouverte** »

« S'assurer que c'est une revue **consultée par la communauté**, éventuellement le facteur d'impact dans un second temps, bien sûr l'adéquation avec le sujet de recherche »

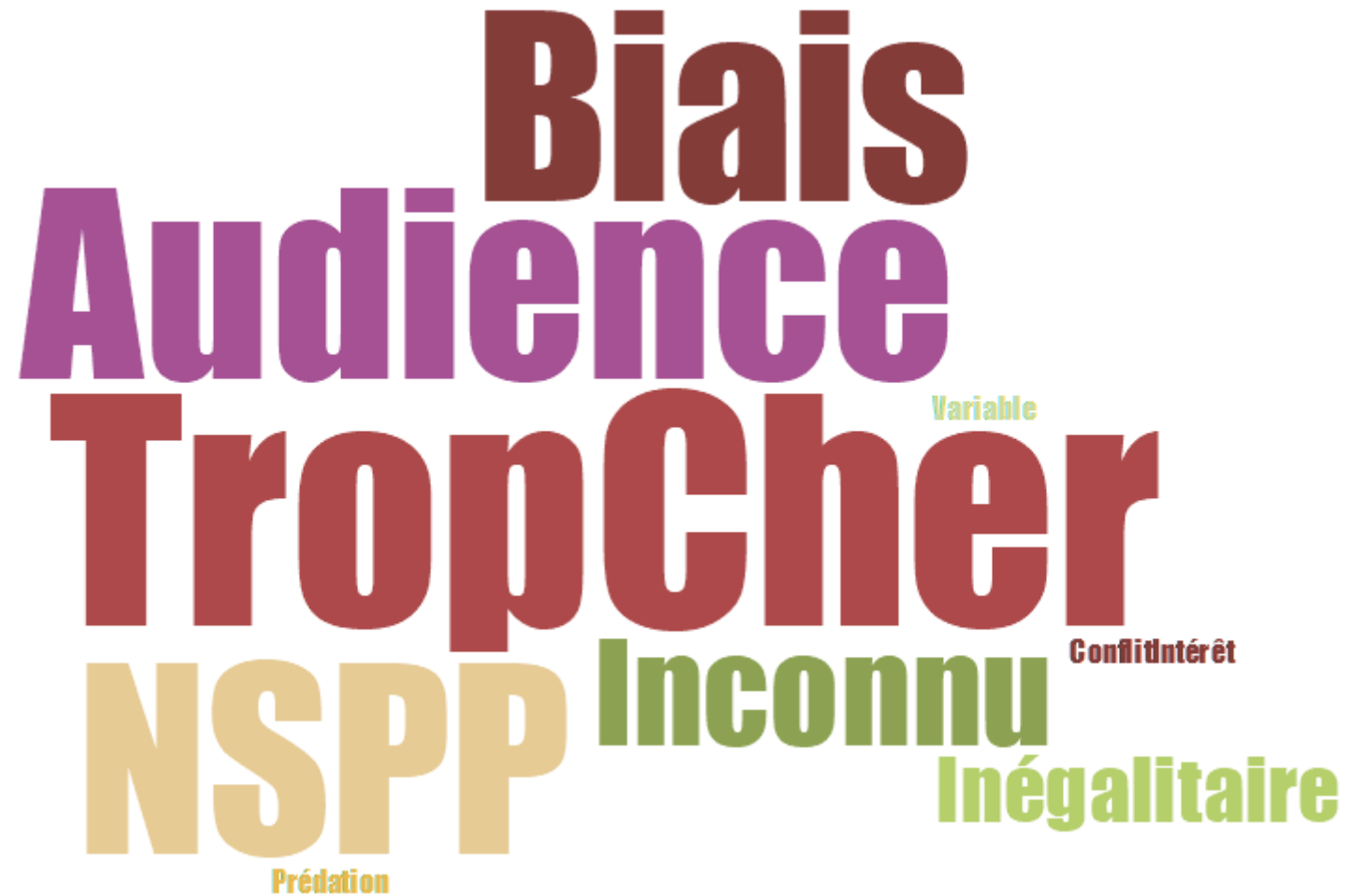
« **Le facteur d'impact** puisque c'est malheureusement ça qui **compte** - la bonne adéquation avec le sujet - la réputation de la revue »

« La réputation de la revue peu importe son H factor, le **sérieux de l'étape de reviewing** et que celle-ci ne soit **pas payante** même si cela n'est pas en open access »

« References, citations, clear and good quality of pictures, avoiding spelling mistakes, **having edit value** in the journal, ideas presented to be connected in a way that is much understandable for readers »

Quel est votre point de vue sur
le système de publication fondé
sur les APC ?

Quel est votre point de vue sur le système de publication fondé sur les APC ?
(= *Article Processing Charges*)



A word cloud of criticisms against the APC system. The words are arranged in a cluster, with 'Biais' at the top, 'Audience' to the left, 'Trop Cher' in the center, 'NSPP' at the bottom left, 'Inconnu' at the bottom center, and 'Inégalitaire' at the bottom right. Smaller words like 'Variable', 'Conflit d'intérêt', and 'Prédation' are also present.

Biais
Audience
Trop Cher
NSPP
Inconnu
Inégalitaire
Variable
Conflit d'intérêt
Prédation

Quel est votre point de vue sur le système de publication fondé sur les APC ? (= *Article Processing Charges*)

« **Quand les frais sont payés par le biais des financeurs, c'est très bien.** Le prix reste cependant excessif »

« La question est mal posée: ce n'est pas à moi en tant que personne de donner mon point de vue, mais aux tutelles. En l'occurrence, ma pratique étant donnée les consignes du CNRS: je ne suis pas favorable aux APC, **sauf si résultat exceptionnel** (Nature, Nature Phys, PRX, PNAS) ou revue uniquement en APC (NJP par exemple) »

« -Avantages : plus de contenu en [OA immédiat, plus large audience], version PDF éditeur autorisée, respect des obligations des financeurs.

-Inconvénients : Coûts non corrélés au coût de publication, modèle inégalitaire, **traçabilité complexe, [prédation par certains éditeurs]**. »

« Le modèle des **revues ouvertes sans frais APC** est celui vers lequel on devrait tendre. » « Il me paraît utile et **nécessaire de trouver des alternatives** à ce système »

« Il y a aussi un **problème d'éthique** à savoir que si l'article est publié, il enrichit l'éditeur mais également le reviewer qui obtient un "discount" sur ses frais de publication »

« **Le coût dépasse largement les montants nécessaires aux services d'édition** associés à la publication »

« Je suis contre. Le transfert des coûts de publication du lecteur vers l'auteur présente un **gros risque de sélection par l'argent, voire de dérive** de laisser publier des articles quel que soit leur niveau scientifique »

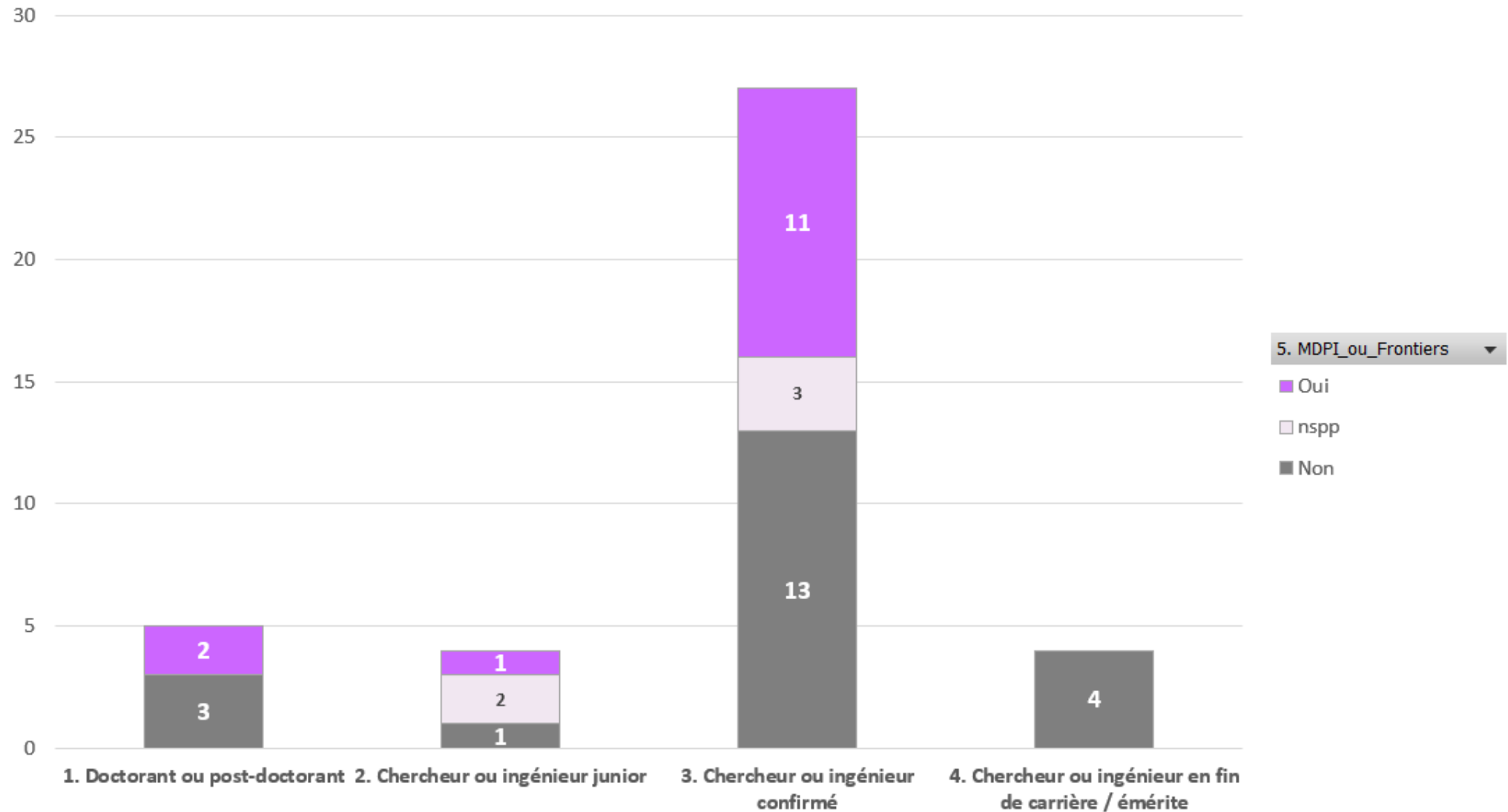
« **APC ?** »

MDPI, Frontiers :
j'y vais, j'y vais pas ?
Pourquoi ?

MDPI, Frontiers : j'y vais, j'y vais pas ? Pourquoi ?



MDPI, Frontiers : j'y vais, j'y vais pas ? Pourquoi ?



MDPI, Frontiers : j'y vais, j'y vais pas ? Pourquoi ?

« Parfois des **'special issues'** proposés par des **collègues reconnus dans la thématique** offrent une belle opportunité pour cibler une audience plus grande qui n'a pas les moyens d'accéder aux éditeurs classiques qui font payer les abonnements »

« De manière très sporadique (Frontiers), cela **permet de publier dans des revues "plus transverses"**. [...] En tant que reviewer associé à une des revues de Frontiers, **la qualité des articles reçus est quand même d'un niveau moindre** par rapport aux éditeurs standards (PR, AIP, IOP) »

« Il faut savoir ménager les susceptibilités et contraintes de certains **collègues/collaborateurs de pays étrangers** qui subissent de forte pression de leur université pour avoir un taux de publication suffisant. *C'est d'ailleurs un des avantages du statut d'EC en France où nous ne sommes pas vraiment soumis à cette pression sauf si on veut rapidement de l'avancement...* »

« Je n'y vais plus depuis la recommandation du CNRS même si je n'ai **pas trouvé qu'il était plus simple de publier chez MDPI qu'ailleurs**. Il me semble que les referees sont les mêmes d'un journal à un autre... »

« Recevoir plusieurs "invitations" à publier dans des journaux dont les thématiques sont à 180° de mes sujets en argumentant que je suis le meilleur en biologie animale ou en pharmacologie me laisse **dubitatif quant au sérieux et à la qualité des revues** »

« Je ne supporte pas le principe qui consiste à **solliciter pléthore de chercheurs à être éditeur d'un n° spécial**, ce qui a pour conséquence de faire faire tout le travail d'édition à ces **collègues qui trop souvent se font avoir**. »

« **Assez de journaux reconnus dans mon domaine** »

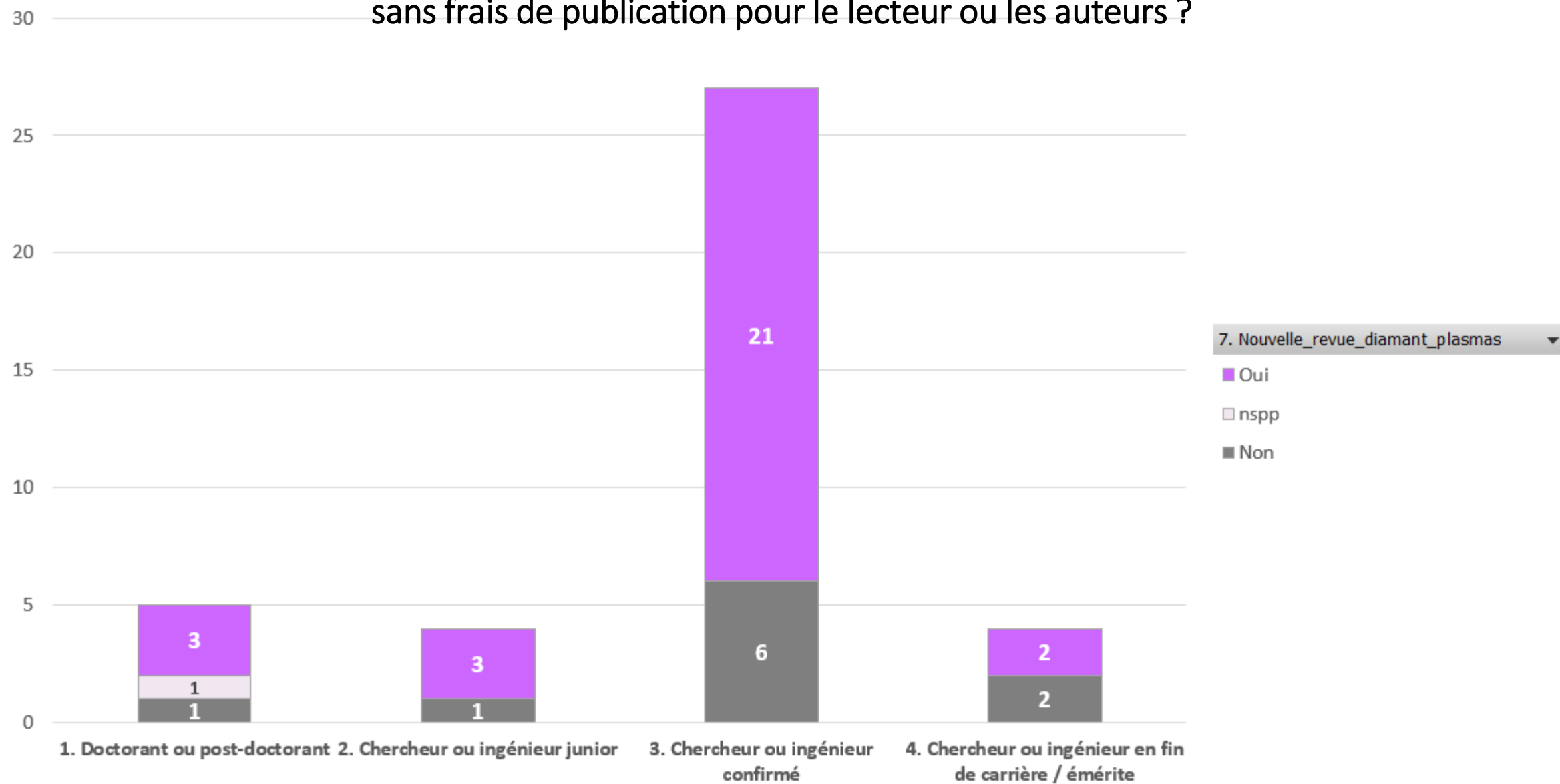
Seriez-vous prêt à publier dans
une nouvelle revue, sans frais
de publication pour le lecteur
ou les auteurs ?

Seriez-vous prêt à publier dans une nouvelle revue,
sans frais de publication pour le lecteur ou les auteurs ?

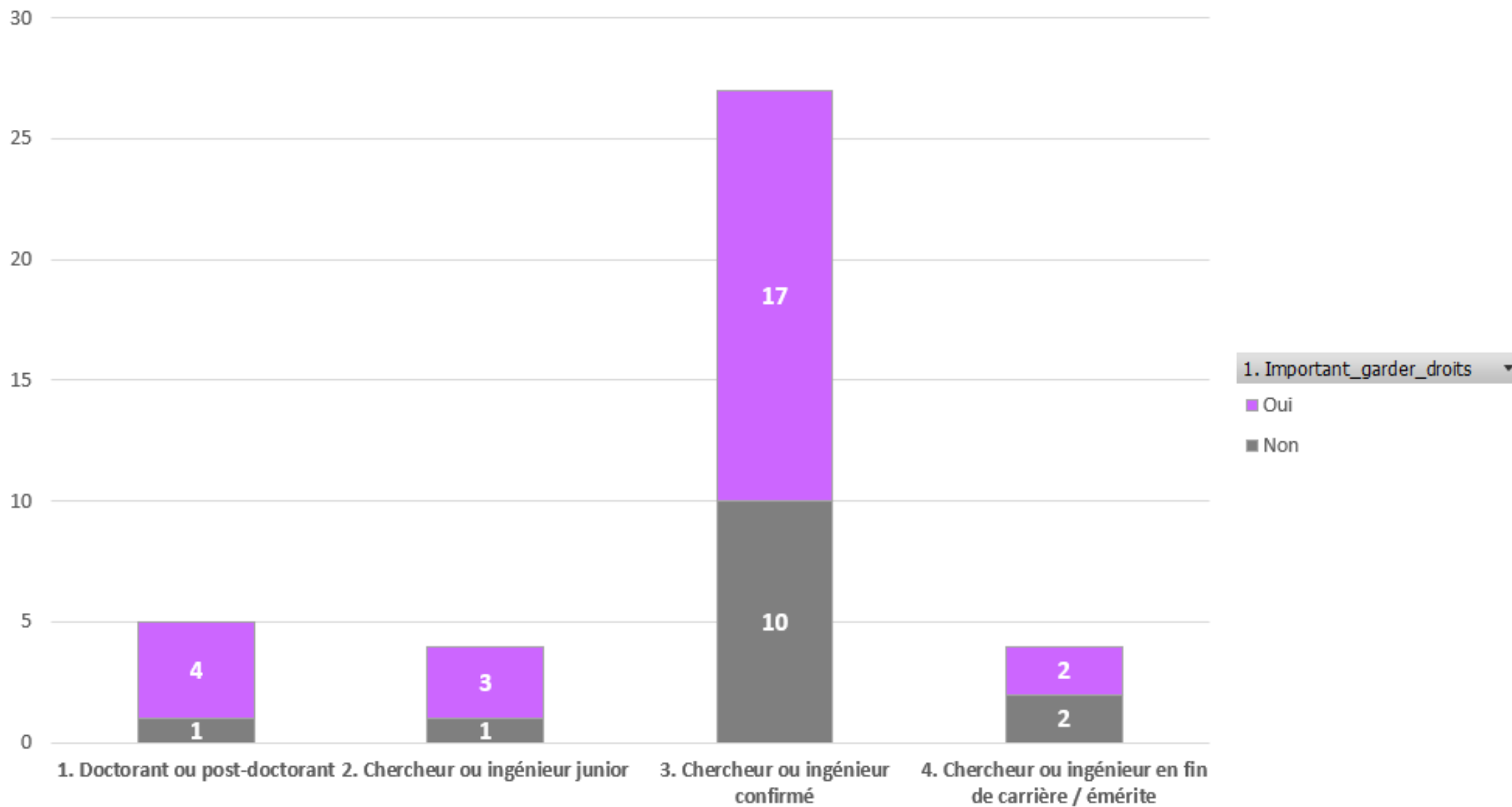
A word cloud of French terms related to academic publishing. The words are arranged in a cluster, with 'ACondition' being the largest and most central. Other prominent words include 'Sérieux', 'Partage', 'Carrière', 'Vertueux', and 'Communauté'. Smaller words like 'Vécu', 'Excès', 'Praticité', 'Visibilité', and 'Indexation' are also present. The colors range from dark blue to red.

Sérieux
Carrière
Visibilité
ACondition
Partage
Vertueux
Communauté
Excès
Praticité
Vécu
Indexation

Seriez-vous prêt à publier dans une nouvelle revue,
sans frais de publication pour le lecteur ou les auteurs ?



Est-ce important pour vous de garder les droits sur vos publications ?



Seriez-vous prêt à publier dans une nouvelle revue, sans frais de publication pour le lecteur ou les auteurs ?

« Je l'ai déjà fait une fois et **le reviewing était très bien** »

« C'est l'avenir. **Chaque communauté doit se réapproprier l'édition des revues dans son domaine.** Le fait de publier ne doit rien coûter, car la recherche coûte déjà beaucoup. Et il n'est pas normal que les équipes "riches" puissent davantage diffuser leurs travaux que les équipes "pauvres" »

« C'est une réelle opportunité pour notre communauté : la fédérer, **aller à l'encontre de la tendance actuelle (MDPI, APC), changer le paradigme du système d'évaluation** de la recherche en général, et des chercheurs en particulier

« Pourquoi pas, **si tout le monde est ok pour y aller** »

« Pour être honnête : je dis **oui car je suis en fin de carrière.** Mais si j'étais en début de carrière, je ne ferais certainement pas ce choix »

« Sur le principe je serais d'accord, mais n'étant **pas encore assez reconnue dans le domaine, je chercherai à être associée à un 'grand' nom** pour appuyer l'exposition de l'article en question »

« A condition que les articles soient **pris en compte dans les rapports HCERES** »

« **L'évaluation d'un chercheur n'est pas basée sur la publication libre,** c'est d'abord les règles du jeu, explicites et implicites, qu'il faut corriger »

« L'expérience me semble intéressante mais ne fonctionnera que si ces articles sont bien référencés dans les bases de données et **si les articles publiés ne viennent pas d'un refus des autres éditeurs** »

« Je demande à voir, d'abord, **comment elle sélectionne les articles qu'elle publie.** Pas question de se retrouver au milieu d'un dépotoir ! »

Selon vous, à quoi sert de déposer
en archive ouverte (HAL, ArXiv) ?

Qu'y déposez-vous ?

Preprints, articles, posters, etc.

Selon vous, à quoi sert de déposer en archive ouverte (HAL, ArXiv) ?
Qu'y déposez-vous ?

Diffusion
Indicateurs
Contrainte
Financement
Inutile
Veille
Invisible
RRS

« Ces archives donnent **accès à tout le monde, riche ou pas, aux fruits de la recherche**. J'y dépose quasiment toute ma production [: preprints, articles, posters et oraux] »

« **Garder les droits d'auteur** et assurer l'antériorité des travaux éventuellement. Preprints »

« Préprints pour **justifier de résultats lors de dépôt de projet** »

« Dans mon cas toutes mes publications y sont déposées, ça sert uniquement à **faire plaisir à mon université et permet de remplir des indicateurs** »

« Ça sert à **calmer Antoine Petit**, qui devient méchant à chaque fois qu'on rappelle qu'on a la liberté de publier où on veut et qu'on entend la garder. »

La levée de l'anonymat dans le
peer-review : pour ou contre ?
On saute le pas de l'open peer-
review ?

La levée de l'anonymat dans le *peer-review* : pour ou contre l'*open peer-review* ?



A word cloud featuring several terms in various colors and sizes. The words are: Probité (dark blue), Division (red), Laxisme (purple), Dérives (dark purple), Exigence (pink), Vécu (dark blue), Charge (small pink), and Transparence (blue). The words are arranged in a cluster, with 'Division' being the largest and most central.

Probité
Division
Laxisme
Dérives
Exigence
Vécu
Charge
Transparence

La levée de l'anonymat dans le *peer-review* : pour ou contre l'*open peer-review* ?

« Personnellement **je signe toujours mes reviews** [...] et j'apprécierais que les commentaires après publication apparaissent plus régulièrement »

« Pour avoir fait l'expérience [...], j'y suis favorable car je pense que cela **incite à ne pas accepter des papiers tant qu'ils n'ont pas la qualité, la rigueur attendues** (personne n'a envie que sa communauté remarque que l'on a laissé passer un papier avec des erreurs ou au contenu scientifiquement "léger" »

« Je dirai **oui car** l'anonymat peut conduire à une évaluation par **des collègues concurrents sur une thématique** qui **n'hésitent pas des fois à copier les résultats allègrement** »

« Par contre il faut **laisser le temps** au reviewer de bien faire son travail de reviewer ! »

« Je trouve qu'il est plus important de rendre les **rapports public**. Ensuite, **le référé devrait avoir le choix** s'il signe avec son nom. »

« Non à la levée de l'anonymat. [Ok pour] les commentaires après publication (ce n'est pas une pratique nouvelle) : mais **cela ne doit pas servir de prétexte aux éditeurs pour publier sans contrôle**, avec l'excuse que ce n'est pas grave si on publie une bêtise, il y aura bien un commentaire pour rectifier... »

« Je ne trouverais pas très "sain" de connaître le nom du reviewer. Ce serait la **porte ouverte au copinage ou à la vengeance** selon les cas. *Même si bien évidemment les chercheurs ont une éthique irréprochable!* »

« En tant que reviewer, **l'anonymat m'a permis de poser des questions difficiles et qui peuvent déranger sans craindre** de possibles réponses personnelles »

Êtes-vous adepte de formes
nouvelles/innovantes de diffusion
de vos recherches ?

Êtes-vous adepte de formes nouvelles/innovantes
de diffusion de vos recherches ?

A word cloud featuring various terms related to research dissemination. The words are arranged in a cluster, with 'Compétences' and 'Chronophage' being the largest and most central. Other words include 'Vidéo', 'Données', 'Excès', 'Logiciels', 'Tradition', and 'Communication'. The colors range from dark red to yellow.

Vidéo
Données
Compétences
Chronophage
Excès **Logiciels**
Tradition
Communication

Êtes-vous adepte de formes nouvelles/innovantes de diffusion de vos recherches ?

« Publication des **articles en forme video** (e.g., Jove), publications des codes source/logiciels sur Github »

« Yes, **especially for software, open datasets**, etc. These are interesting »

« Mon équipe commence à utiliser l'ajout de données (sources) et de **figures** ou de vidéos. On fait aussi la **publicité des articles sur les réseaux** »

« Pourquoi pas, **tant que c'est gratuit et pas un business** »

« Dans l'absolu oui, en pratique il se pose un **problème de temps d'élaboration** de ces contenus »

« Non par manque de temps et de **compétences** [si il faut **tout faire soi-même : pas d'aide des revues**] »

« Pas vraiment. Je suis conscient que **la com** c'est important, mais elle prend trop le dessus sur la recherche. Notre temps est limité. Alors, un peu bien sur, mais ce n'est pas une priorité »

« Il y a **déjà trop de publications** (c'est la course à toujours plus, pas à toujours mieux), pouvoir "publier" plus que des résultats me paraît inutile car ne sera jamais lu »

« Non, les **canaux historiques** de diffusion sont suffisants »

Lorsque vous aboutissez à des résultats négatifs, votre travail donne-t-il lieu à une publication ?

Lorsque vous aboutissez à des résultats négatifs,
votre travail donne-t-il lieu à une publication ?

A word cloud visualization of responses to the question "Lorsque vous aboutissez à des résultats négatifs, votre travail donne-t-il lieu à une publication ?". The words are arranged in a cluster, with "Non" being the largest and most prominent word at the top right. Other large words include "Oui", "Equilibrer", "Oralement", "Rejet Mentalités", "Excès", and "Mérite". The words are in various colors: green for "Non", brown for "Oui", dark green for "Equilibrer", pink for "Oralement", blue for "Rejet Mentalités", purple for "Excès", and magenta for "Mérite". The word "Utile" is also present in a small, dark purple font near the word "Oui".

Utile

Non

Oui

Equilibrer

Oralement

Rejet Mentalités

Mérite

Excès

Lorsque vous aboutissez à des résultats négatifs, votre travail donne-t-il lieu à une publication ?

« Oui, **si les résultats négatifs peuvent être équilibrés** par des propositions d'amélioration ou des résultats positifs par une autre méthode »

« **Oui quand c'est un résultat en soi** [...] Mais ce n'est pas tous les jours qu'un résultat négatif mérite la publication. Quand le signal ne sort pas du bruit parce l'échantillon n'est pas assez pur ou que le vide résiduel n'est pas assez bon, ça ne mérite que la poubelle »

« Si on montre qu'une chose ne peut pas fonctionner, il est bien sûr important de le faire savoir » « J'essaie de publier les résultats qui sont le plus souvent négatifs. **Difficile de faire accepter ce genre d'article** [dans l'état actuel des mentalités] »

« Pas dans le cadre d'article. Dans le cadre de chapitre de thèse, **pour des présentations orales** »

« Non. Par contre **je publie parfois des résultats incompris ou "bizarres"** en le mentionnant pour attiser la curiosités des lecteurs et éventuellement être cité ultérieurement si des explications sont proposées par d'autres équipes. Dans mes articles, ces résultats sont toujours accompagnés d'autres résultats fiables »

« Non. Mais **le problème de la quantité (et donc de la qualité) se poserait encore plus** »

« Je ne comprends pas la question »

Dans un monde idéal, comment
aimeriez-vous être évalué·e ?

Dans un monde idéal, comment aimeriez-vous être évalué·e ?

A word cloud featuring various terms related to evaluation. The words are arranged in a non-uniform, overlapping manner. The colors used are yellow, blue, red, and brown. The words are: 'Lisiblement' (yellow, top right), 'Globalement' (brown, center, largest), 'Sans' (blue, left of 'Globalement'), 'Intrinsèquement' (red, bottom left), 'Contextuellement' (yellow, bottom left), 'Pairs' (blue, center), 'Biais' (brown, center), 'Science' (red, center), and 'AuthorContribution' (yellow, bottom right).

Lisiblement
Sans Globalement
Intrinsèquement Pairs Biais Science
Contextuellement
AuthorContribution

Dans un monde idéal, comment aimeriez-vous être évalué·e ?

« Je trouve que la **prise en compte de la diversité du travail d'un chercheur** a débuté et est une bonne chose. Il n'y a pas que l'excellence scientifique, il y a aussi l'investissement dans le collectif, la formation (des docs, post-docs aussi), le partenariat avec l'industrie, la communication vers la société. Tout cela est nécessaire, fait partie de notre métier et nous avons des aptitudes différentes pour ces missions »

« Dans un monde idéal (et utopique !), tous **ces aspects [devraient être indépendants] du nombre de places ou du budget disponibles**. Vous avez le niveau pour être recruté ou promu, vous l'êtes, votre projet est bon, vous êtes financés ... [C'est le faible taux de succès qui rend les processus discutables] »

« Il me semblerait souhaitable de **tenir compte de l'environnement du chercheur**. Une personne travaillant dans un très petit groupe mais très impliqué à tous les niveaux des travaux de recherche me semble plus méritant que celui qui évolue dans un groupe plus large[, mieux équipé] et très productif. Ce dernier bénéficiant fortement du travail d'autrui »

« Je suis pour le fait que les journaux adoptent de plus en plus la partie '**author contribution**' » « [Il me semble important que les évaluateurs prennent] en compte davantage la notion de 'corresponding author' et le nombre d'auteurs sur un papier » « Même si j'imagine que les personnes qui recrutent n'ont pas le temps de regarder chaque article un par un pour évaluer la contribution réelle »

« Etre simplement **davantage évalué sur les compétences scientifiques et techniques que sur la partie management** : je suis scientifique, pas manager et créateur d'emploi pour un secteur industriel donné... »

« Que des **critères clairs** soit établis et diffusés »

« L'évaluation devrait être impartiale, universelle et omnisciente. Via une **Intelligence Artificielle** par exemple »

« Dès l'instant qu'on instaure des critères, **les critères deviennent biaisés et on ne peut plus s'y fier** »

« **L'évaluation a-t-elle un sens dans un monde idéal ?** »

Remerciements

Aux 40 membres du GDR qui ont donné de leur temps pour répondre au questionnaire

A Hélène PROST (Inist) pour l'élaboration du questionnaire

A Jason DAVIES pour l'application qui a servi à générer les nuages de mots clés : <https://github.com/jasondavies/d3-cloud>