



SCIENCE OUVERTE
à l'Université de Lorraine

Inist | Institut de l'information
scientifique et technique

Pratiques de publication

Atelier animé lors des journées du GDR EMILI
Nancy, 25/10/2023

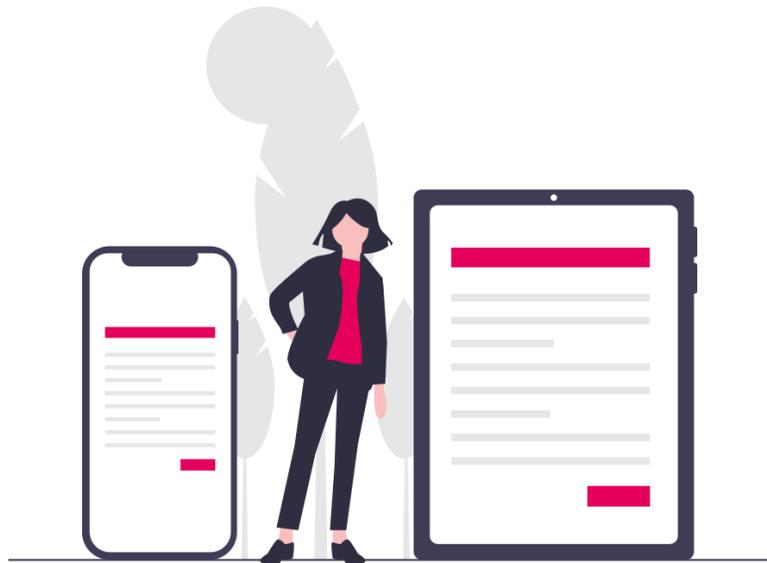
Aricia Bassinet, Université de Lorraine, Mission Appui Recherche de la Direction de la Documentation
Virginie Lang, Université de Lorraine, Mission Appui Recherche de la Direction de la Documentation
Xavier Launois, CNRS, Service Négociation et acquisition des ressources électroniques de l'INIST

**Est-ce important pour vous
de garder les droits sur
vos publications ?**

Le contrat d'auteur

Cession des droits patrimoniaux à l'éditeur pour autoriser la diffusion, la reproduction, l'adaptation de votre publication

2 types de contrats, plus ou moins permissifs



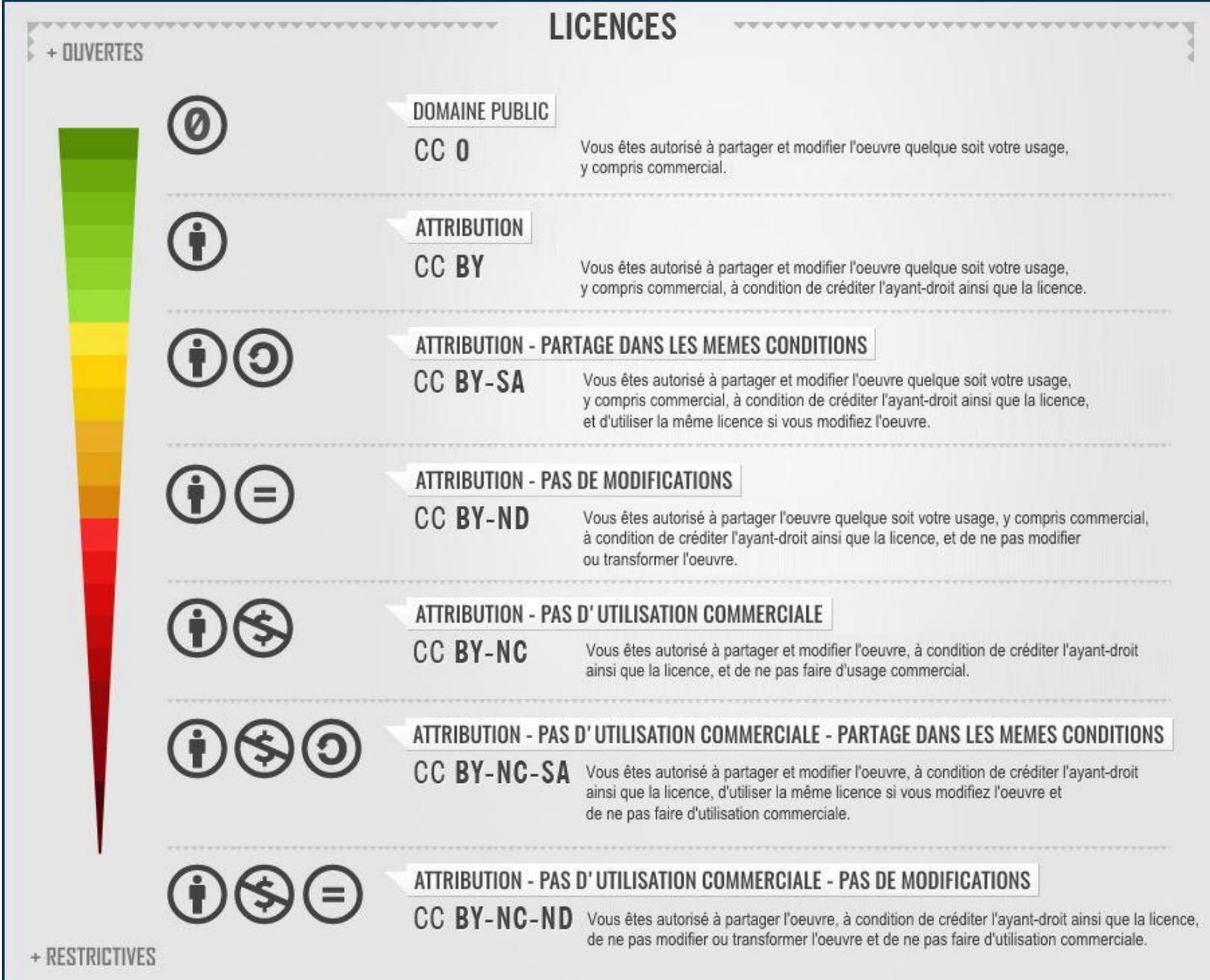
Cession
exclusive

- Interdiction de republier ailleurs
- Dépôt en archive du manuscrit auteur autorisé par la Loi République Numérique

Cession
non
exclusive

- Republication autorisée
- Diffusion en archive ouverte autorisée

Les licences Creative Commons



Cette image est sous licence CC BY SA
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/>

www.auboutdufil.com

Traduit et modifié de la source : <http://foter.com/blog/how-to-attribute-creative-commons-photos/>

La stratégie de non-cession des droits



- Portée par la [cOAlition S](#)
- Pour répondre à la **demande de diffusion immédiate en accès ouvert** de l'ANR et d'Horizon Europe
- Pour **conserver la maîtrise de la diffusion** des manuscrits auteurs acceptés pour publication
- Soutenue en France : CNRS, UL, UDICE, France Université,... Et ailleurs : Royaume-Uni (prior licence), Norvège (approche institutionnelle), Commission européenne (prior obligation)

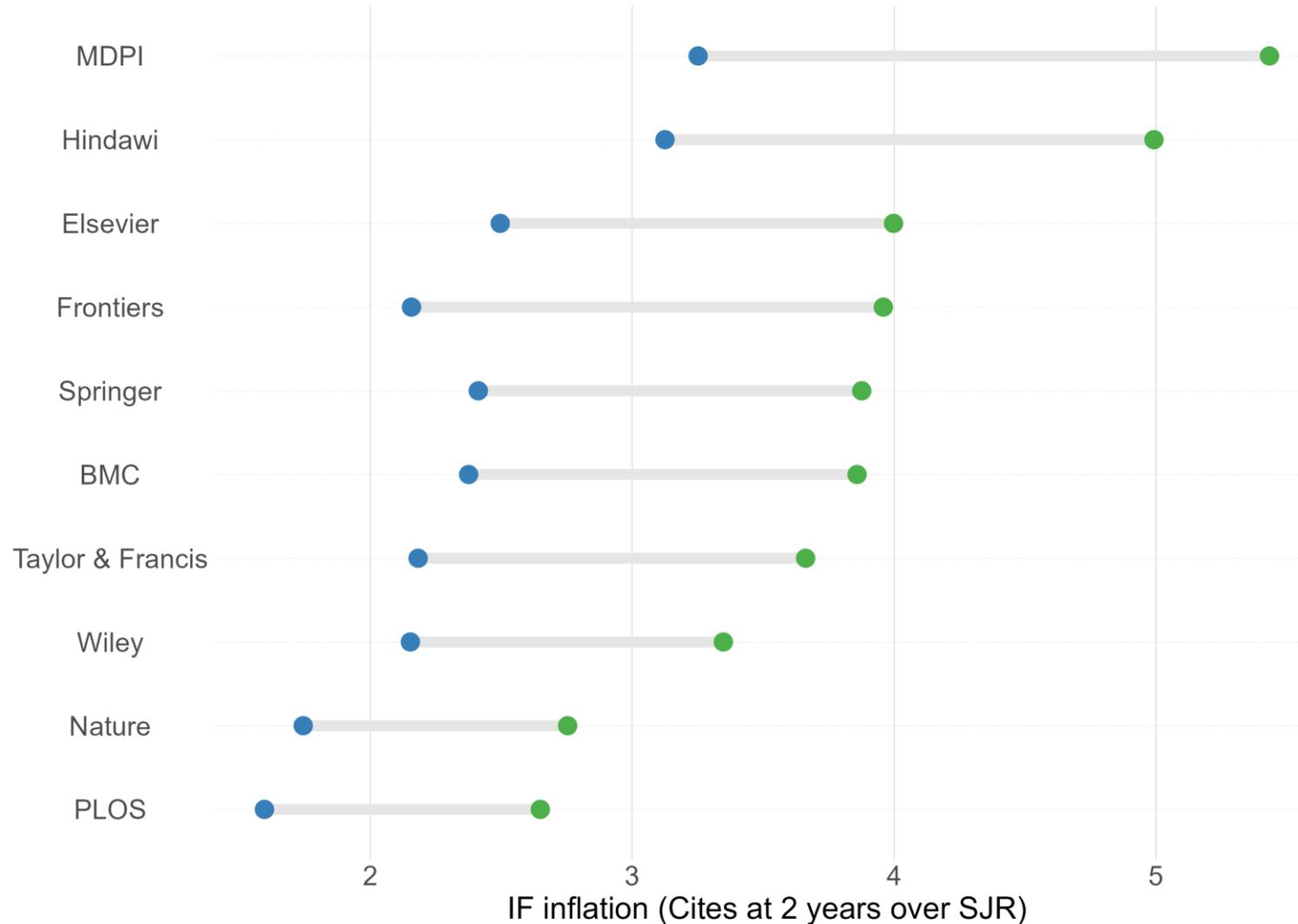
Comment la mettre en œuvre ?

1. Ajouter sur toutes les étapes du manuscrit la licence CC-BY + la phrase **“This research was funded, in whole or in part, by the Agence Nationale de la Recherche (ANR), project ANR-nn-XXXX-nnnn. For the purpose of open access, the author has applied a CC-BY public copyright licence to any Author Accepted Manuscript (AAM) version arising from this submission.”**
2. Déposer le manuscrit auteur accepté pour publication dans HAL dès la publication

Que regardez-vous chez une revue
avant de soumettre votre article ?

Des Impact Factor gonflés artificiellement

Evolution of Impact Factor inflation: 2016 to 2022



Source: Scimago website data

On peut se jouer de toute métrique.

Après l'Impact Factor, l'Impact Inflation : auto-citation, citation interne à la revue

L'IF permet-il encore de faire le tri ?

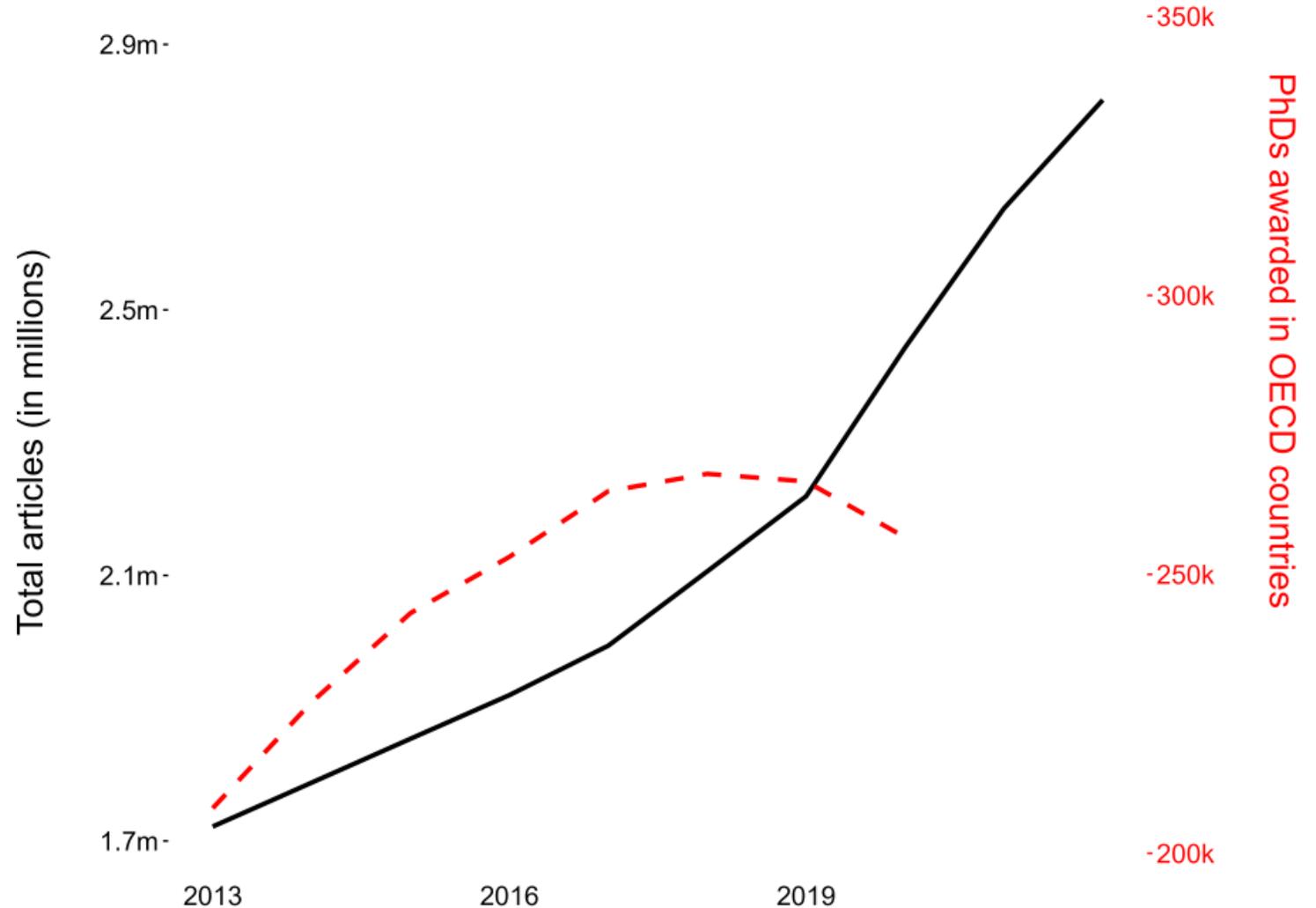
Sources : [Hanson et al.](#), [thread X](#)

Publier... TROP ?

+ 900 000 articles / an depuis 2016

multiplication des revues, du nombre d'articles par revue et des numéros spéciaux

multiplication des rétractations



Source: N papers -- Scimago website data; N PhDs - OECD

Sources : [Hanson et al.](#), [thread X](#)

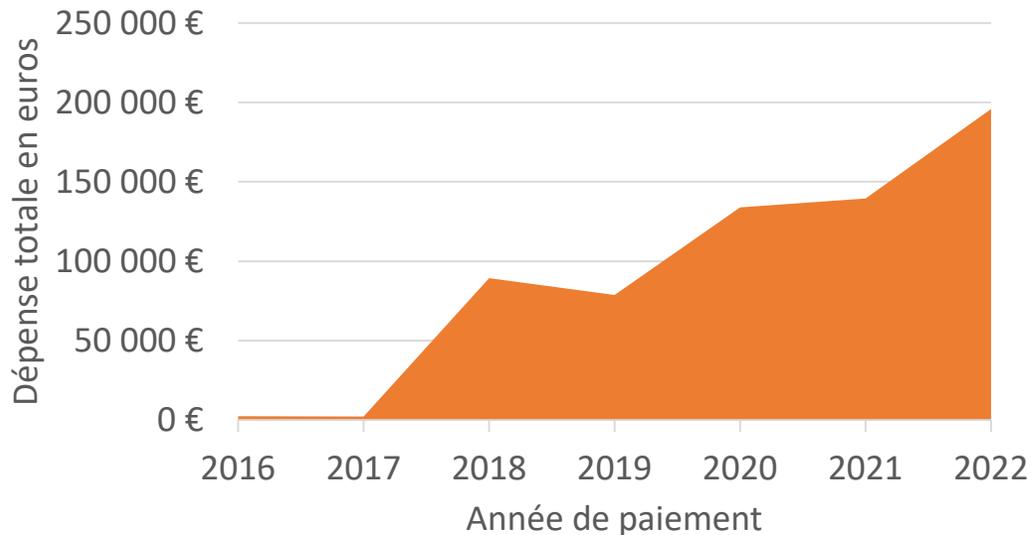
Quel est votre point de vue sur le système de publication fondé sur les APC ?

Dépenses APC Université de Lorraine

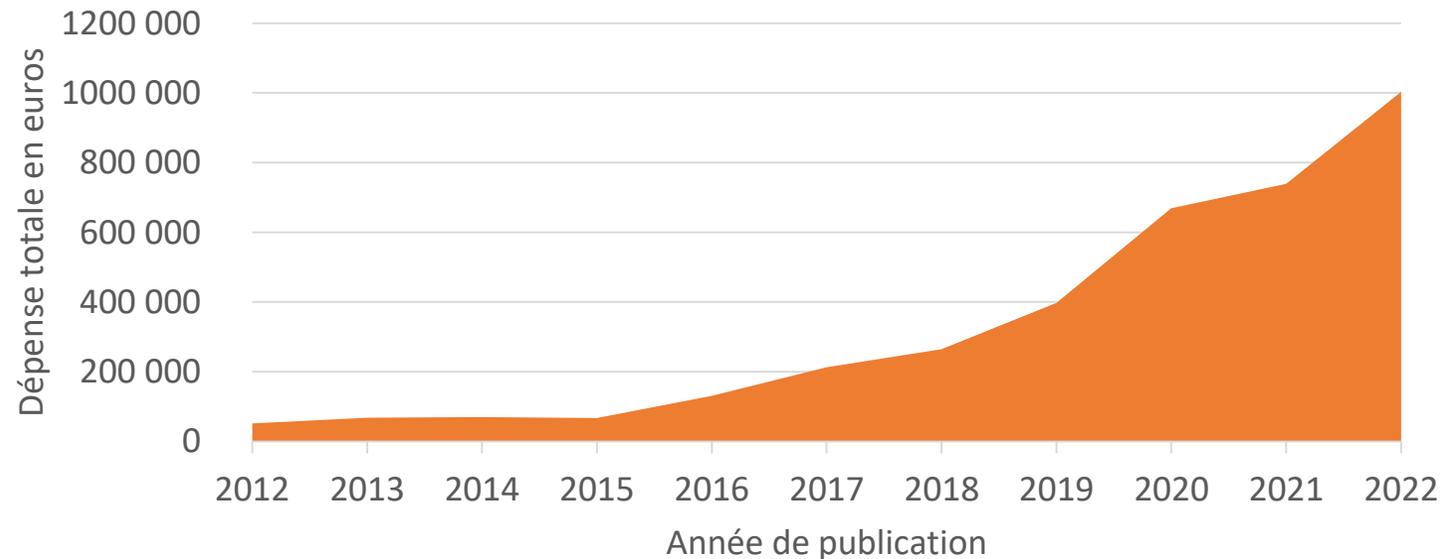
2 approches :

- Dépenses réelles Université de Lorraine à partir de Sifac : 195 000 € en 2022
- Dépenses théoriques site lorrain à partir du Web of Science (WoS) : 1 000 000 € en 2022

Volume de dépenses réelles d'APC par an de l'Université de Lorraine, 2016-2022 (source : SIFAC)



Volume de dépenses théoriques d'APC par an du site universitaire lorrain, 2012-2022 (source : Web of Science)



Dépenses APC Université de Lorraine

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Montant moyen d'APC à l'UL	1 300 €	1 387 €	1 272 €	1 321 €	1 467 €	1 547 €	1 536 €	1 873 €	2 041 €	2 166 €	2 521 €

Prix unitaire

+93%

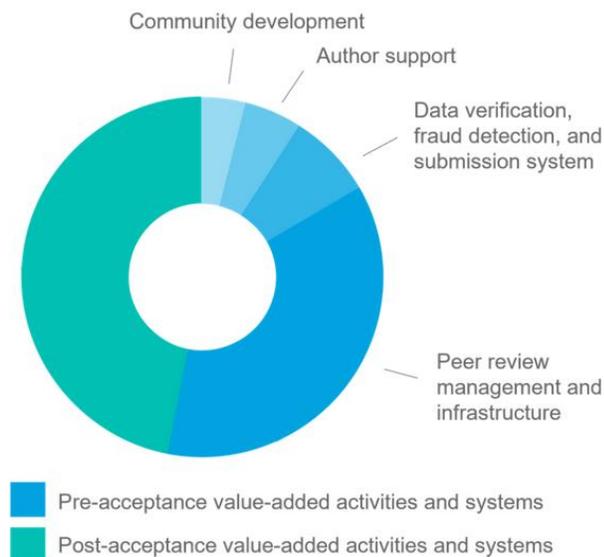
Breaking news !

2500 \$ pour avoir le droit de déposer son manuscrit en archive ouverte sans embargo : un nouveau type de frais de publication de l'éditeur ACS

= **Article Development Charges (ADC)**



Cost breakdown



« Unlike an article publishing charge, the ADC does not cover expenses related to final production, digital distribution, discovery, and hosting of the version of record or maintaining post-publication updates. »

Payer pour publier ?

Le modèle APC présente plusieurs risques :

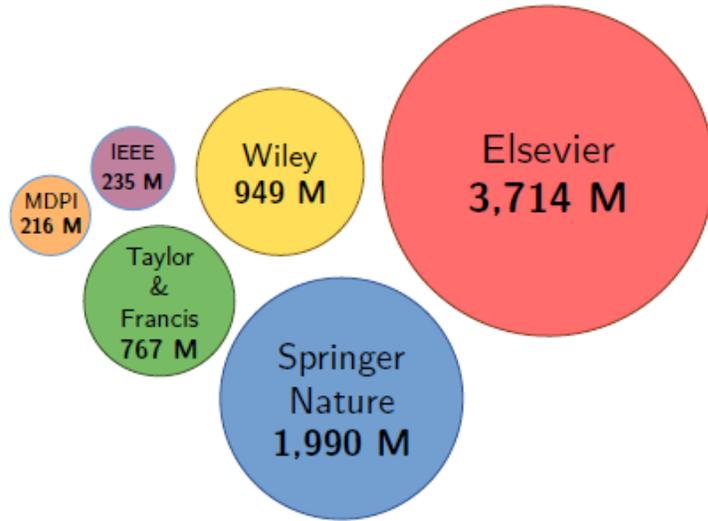
1. Il génère et amplifie les inégalités d'accès à la publication
2. Il pose des questions d'intégrité
3. Il affaiblit les établissements dans les négociations
4. Il ouvre la porte aux éditeurs prédateurs



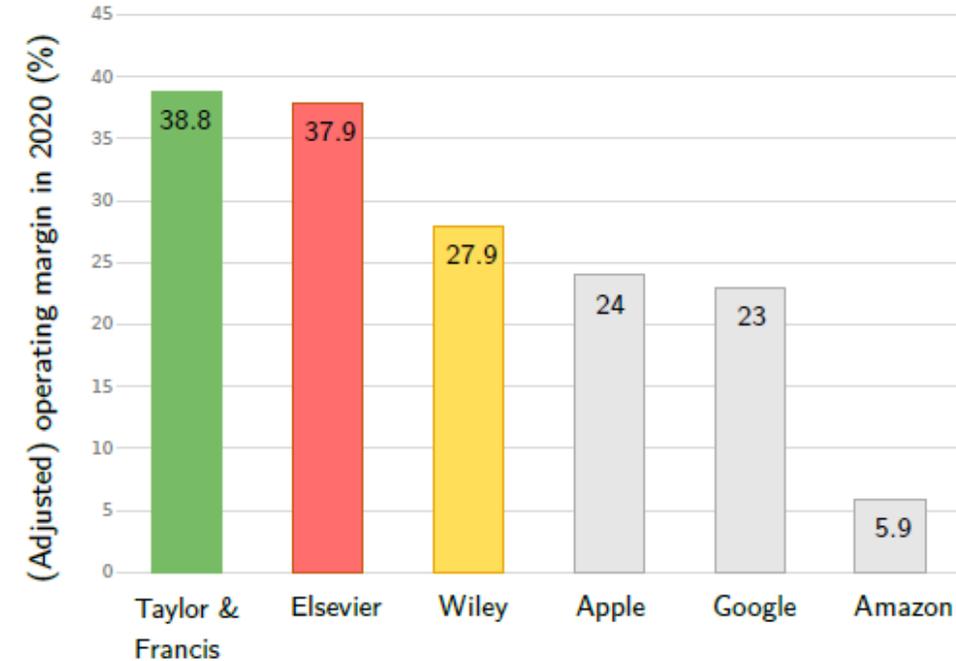
- Publier dans des revues en libre accès sans APC lorsque cela est possible
- Proscrire le paiement d'APC lorsqu'ils sont optionnels

Les revenus et marges des éditeurs

en 2020



Revenues in 2020 of the biggest publishers in \$ [37, 38, 39, 40, 41, 42]. In spite of the health and economic crisis of 2020, the figures are representative of usual business years. Elsevier, Wiley, Taylor & Francis belong to larger groups with more diverse activities than publishing. The figures shown here correspond to the publishing segment only. MDPI does not publish its revenue, so the figure is only an estimation computed from the APC and the number of publications [43].

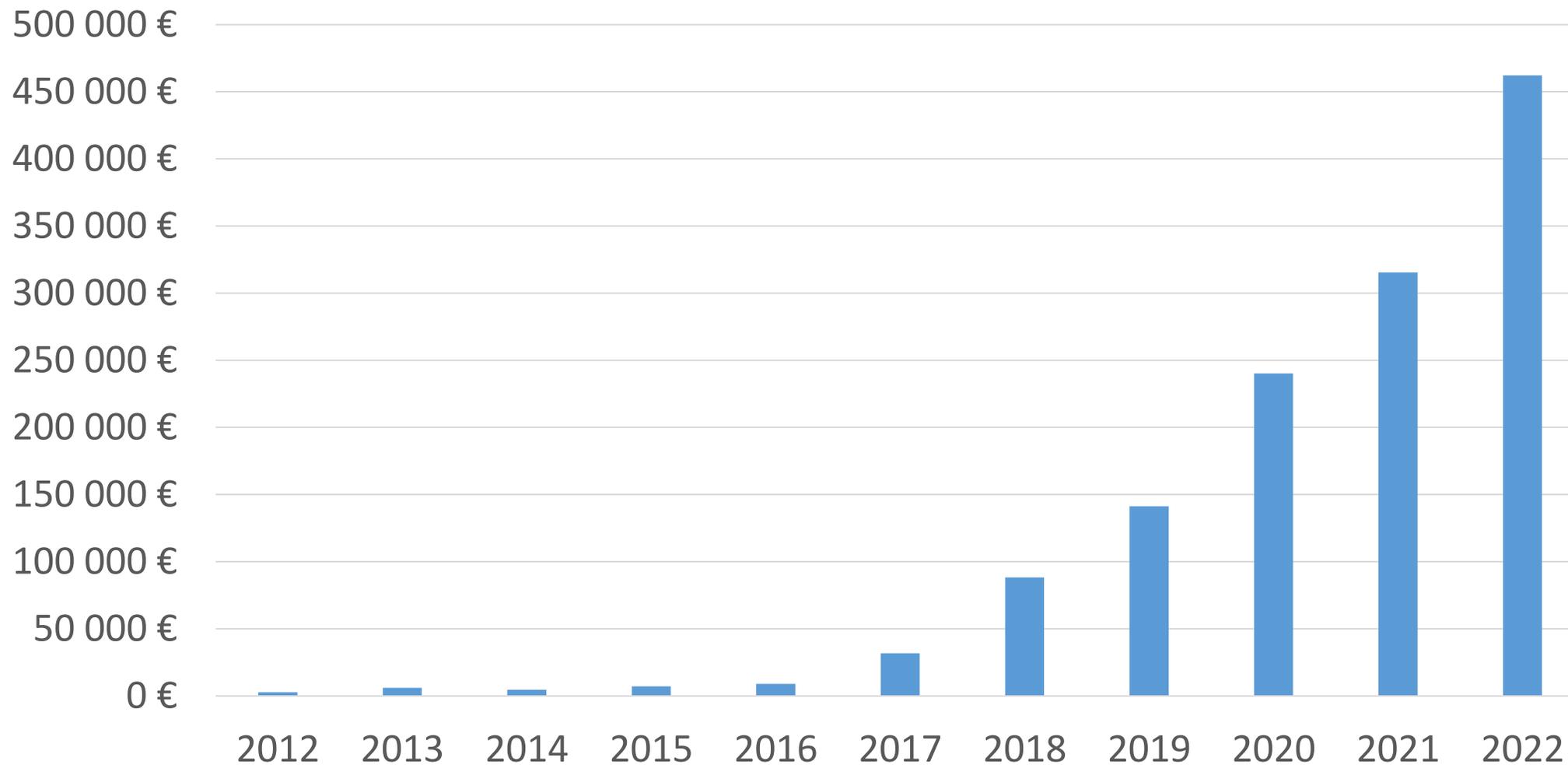


Operating margins in 2020 in % [44, 45, 46]. The operating margin is the ratio of the operating income (or profit) with the revenue. Taylor & Francis, Elsevier and Wiley publish an adjusted operating income which includes some technical corrections without changing the value substantially [47, 40, 38]. Springer Nature does not publish its operating profit because its shares are not traded on the stock-exchange.

MDPI, Frontiers : j'y vais, j'y vais
pas ? Pourquoi ?

Dépenses APC MDPI

Dépense MDPI annuelle théorique – Université de Lorraine



MDPI, cet OVNI hors catégorie

Change 2016-22

	NUMBER PAPERS	SHARE SPECIAL ISSUE	TURNAROUND TIME (DAYS)	REJECTION RATE	IMPACT INFLATION
Overall	+47%	+27pp	-23	-1pp	+1.1
Elsevier	+41%	--	-4	+5pp*	+1.5
MDPI	+1080%	+14pp	-28	-8pp	+2.2
Springer	+52%	-1pp	+5	--	+1.5
Wiley	+36%	-2pp	+5	--	+1.2
Frontiers	+675%	+20pp	-25	+14pp	+1.8
Taylor & Francis	+59%	--	--	--	+1.5
Nature	+32%	+6pp	+49	--	+1
BMC	+73%	+1pp	+5	--	+1.5
Hindawi	+139%	+36pp	-10	+3pp°	+1.9
PLOS	-23%	-3pp	+50	-4pp	+1.1

Sources : [Hanson et al.](#), [thread X](#)

Les revues / conférences prédatrices

= se prétendent scientifiques, sans réel comité éditorial, sans processus de relecture par les pairs et qui sollicitent les soumissions par des envois massifs et répétés de mails

- 15 500 revues prédatrices
- ¼ des chercheurs a déjà publié dans une revue prédatrice, participé à une conférence prédatrice ou suppose l'avoir fait
- plusieurs milliards d'euros de travaux perdus

Comment les identifier ? Un spectre de comportements prédateurs :



→ Vigilance si : délais très courts de relecture par les pairs annoncés.

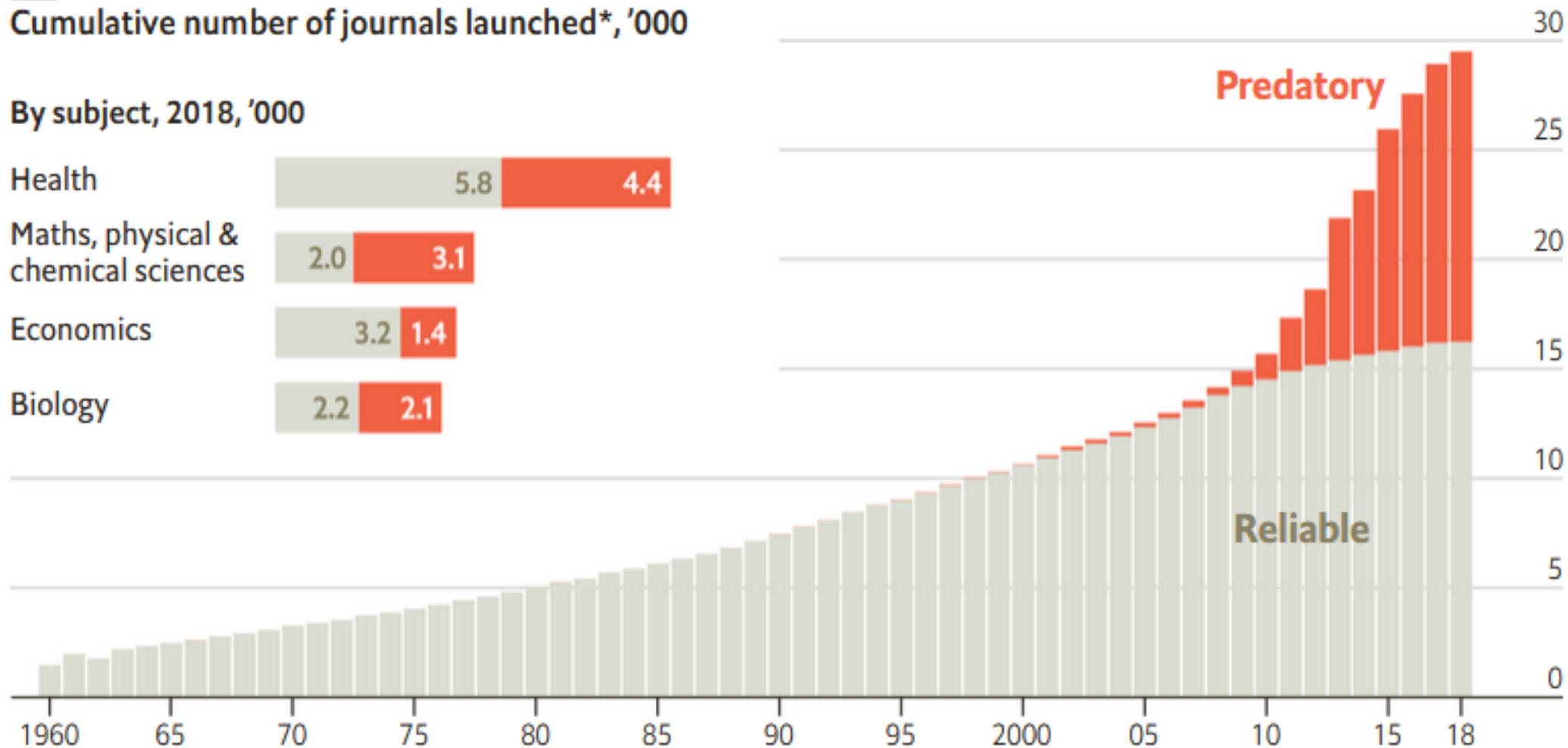
Cf site [Think Check Submit](https://www.thinkchecksubmit.org/)

Editeurs prédateurs

un phénomène qui s'accroît avec le temps

Cumulative number of journals launched*, '000

By subject, 2018, '000



May 30th 2020

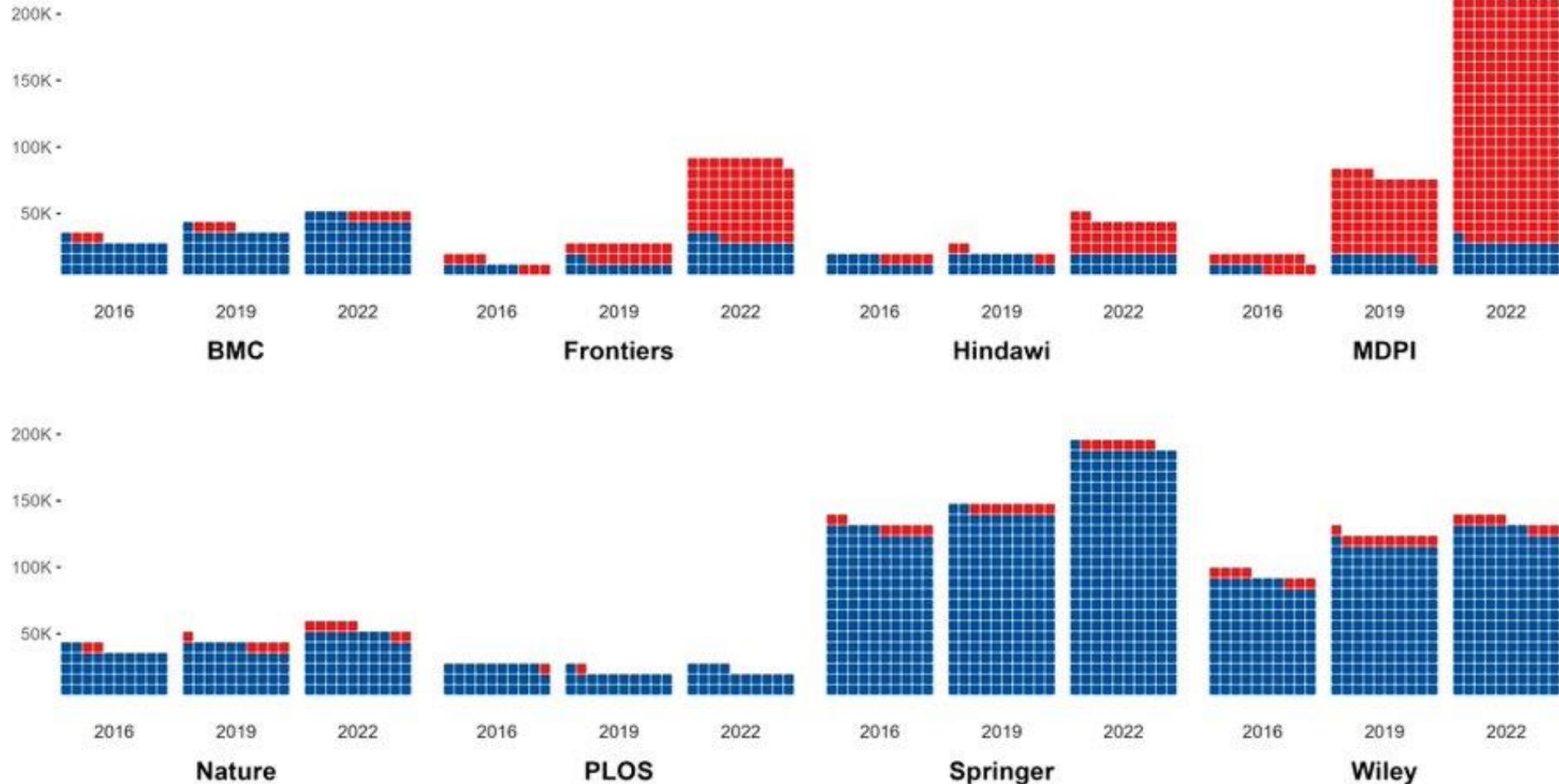
*Extrapolated from a random sample of 4,800 journals

Source : [The Economist](#)

La maladie des numéros spéciaux

Number of papers published in **regular** vs **special** issues, 2016-22

One square = 800 articles

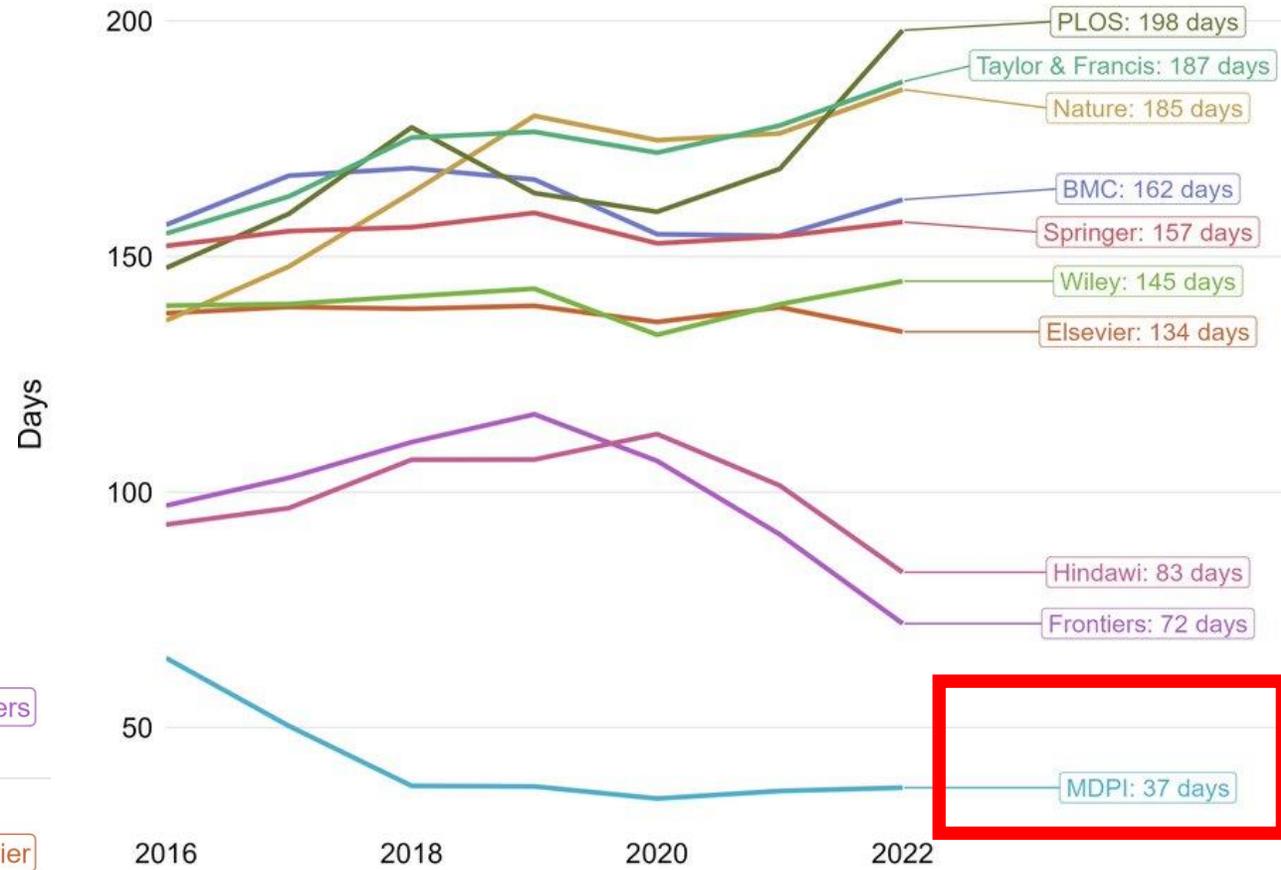
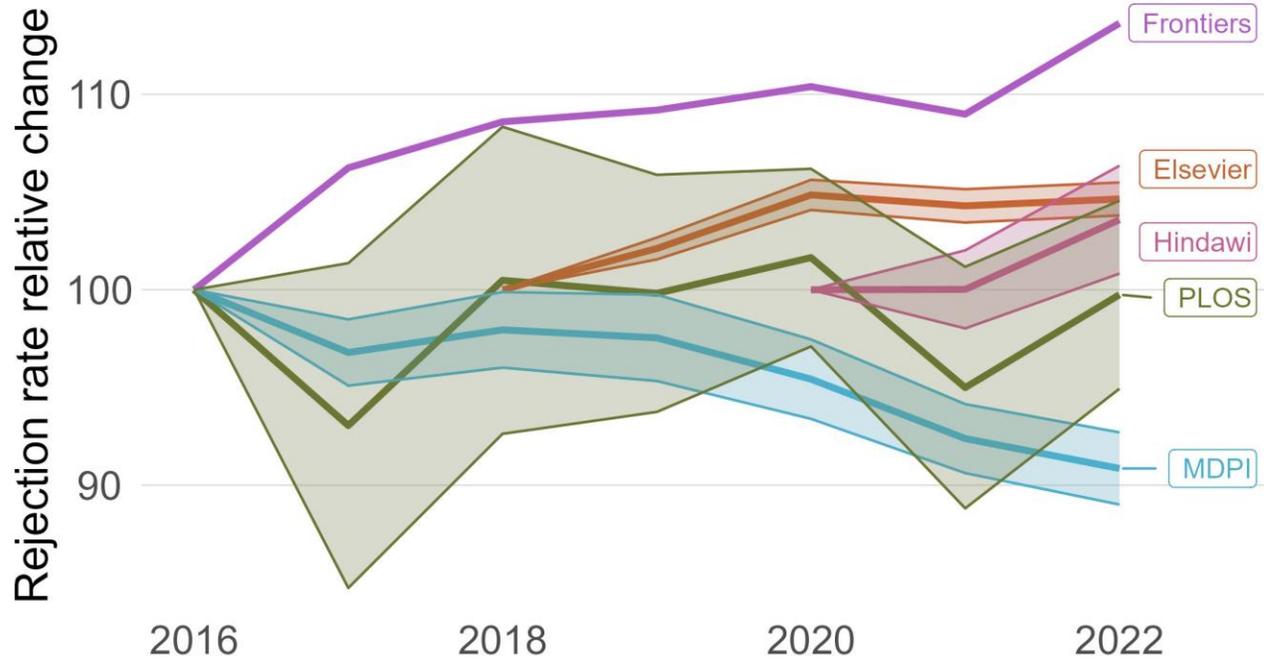


Source: data scraped from the publisher's website

Note: Special issues are called Collections at PLOS and Topics at Frontiers. For MDPI Collections, Sections and Topics not shown.

Sources : [Hanson et al.](#), [thread X](#)

Délais et rejets à la baisse



Source: data scraped on the publishers' website

Sources : [Hanson et al.](#), [thread X](#)

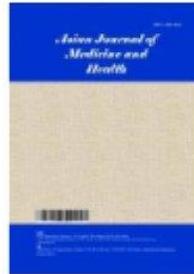
“Paper mills”, fraudes scientifiques

- Offrent d’écrire un article contre rémunération
- Fonctionnent principalement là où il y a des politiques d’évaluation/de promotion basé sur le nombre d’articles publiés
- Articles élaborés par des ghost writers ou des algorithmes



- Fraudes scientifiques : selon Guillaume Cabanac, « dépollueur scientifique », elles concernent 3 articles sur 10 000

Un exemple
d'article publié
sans review



Asian Journal of Medicine and Health

18(9): 14-21, 2020; Article no.AJMAH.60013

ISSN: 2456-8414

SARS-CoV-2 was Unexpectedly Deadlier than Push-scooters: Could Hydroxychloroquine be the Unique Solution?

**Willard Oodendijk^{1*}, Michaël Rochoy², Valentin Ruggeri³, Florian Cova⁴,
Didier Lembrouille⁵, Sylvano Trotтинetta⁶, Otter F. Hantome⁷,
Nemo Macron⁸ and Manis Javanica⁹**

¹*Belgian Institute of Technology and Education (BITE), Couillet, Belgium.*

²*General Practitioner and Independent Seeker of Science, Ankh, Morpork, France.*

³*Observatoire of Zététique, Grenoble, France.*

⁴*Institute for Quick and Dirty Science, Neuneuchâtel, Switzerland.*

⁵*Département de Médecine Nucléaire Compliant de la SFR, île de Guyane, France.*

⁶*Collectif Laissons les Vendeurs de Trotтинette Prescrire, France.*

⁷*University of Melon, Melon, France.*

⁸*Palais de l'Élysée, Paris, France.*

⁹*Institute of Chiropteran Studies, East Timor.*

Que pouvons-nous faire ?

Rapport du Basic Research Community for Physics (BRCP) : Against Parasite Publishers: Making Journals Free

Individuel

- Boycoter des éditeurs parasites en refusant de publier, éditer, reviewer
- Publier dans des journaux diamant
- Refuser de laisser ses droits aux éditeurs
- Déposer dans une archive ouverte

Organismes de recherche, universités, bibliothèques

- Arrêter les abonnements
- Orienter les chercheurs vers des bonnes pratiques de publication
- Soutenir la création de journaux gratuits

Financeurs, politiques

- Financer et considérer les plateformes de publication
- Renoncer à l'utilisation d'indices bibliométriques
- Réglementer l'utilisation des données par les éditeurs
- Réviser la législation sur le droit d'auteur

**Seriez-vous prêt à publier dans une
nouvelle revue, sans frais de
publication pour le lecteur ou les
auteurs ?**

La voie diamant



- publier en accès ouvert **sans frais ni pour les lecteurs, ni pour les auteurs**
- revues et plateformes de publication financées en amont par un bailleur, une université, une organisation à but non lucratif
- les auteurs conservent leurs droits d'auteurs via l'utilisation de licences libres et la signature de contrats de cession non exclusive de droits



Exemple d'une revue diamant : Sci-Post Physics



Our purpose: Genuine Open Access

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Community Ownership | <input checked="" type="checkbox"/> Fee Free |
| <input checked="" type="checkbox"/> Open Infrastructure | <input checked="" type="checkbox"/> Non Profit |
| <input checked="" type="checkbox"/> Copyright to Authors | <input checked="" type="checkbox"/> Open Finances |
| <input checked="" type="checkbox"/> Open Access | <input checked="" type="checkbox"/> Academic Editing |
| <input checked="" type="checkbox"/> Open Citations | |

Specialties covered by this Journal

- Atomic, Molecular and Optical Physics – Experiment
- Atomic, Molecular and Optical Physics – Theory
- Biophysics
- Condensed Matter Physics – Experiment
- Condensed Matter Physics – Theory
- Condensed Matter Physics – Computational
- Fluid Dynamics
- Gravitation, Cosmology and Astroparticle Physics
- High–Energy Physics – Experiment
- High–Energy Physics – Theory
- High–Energy Physics – Phenomenology
- Mathematical Physics
- Nuclear Physics – Experiment
- Nuclear Physics – Theory
- Quantum Physics
- Statistical and Soft Matter Physics

Genuine Open Access

Publications in SciPost Physics are [Genuine Open Access](#). Take the time to understand what this means, and how we compare to other publishers. We do not profiteer from you or your contributions in any way. We are truly run by and for the academic community, entirely not-for-profit and without any competing interests.

As authors, you retain your copyright: all articles are published in your name under the terms of the [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\) License](#), allowing freedom to use, reproduce and distribute the articles and related content (unless otherwise noted), for commercial and noncommercial purposes, subject to the citation of the original source.

There are no subscription fees, nor are there Article Processing Charges (APCs). By publishing with us, you are contributing to implementing a [healthier business model](#) for academic publishing.

Exemple d'une revue diamant en physique des plasmas : Open Plasma Science

Naissance d'une revue internationale,
pour et par la communauté de Science des Plasmas :

Présentation de **Jérôme Moritz – CNRS/Institut Jean Lamour**

Selon vous, à quoi sert de déposer
en archive ouverte (HAL, ArXiv) ?
Qu'y déposez-vous ?

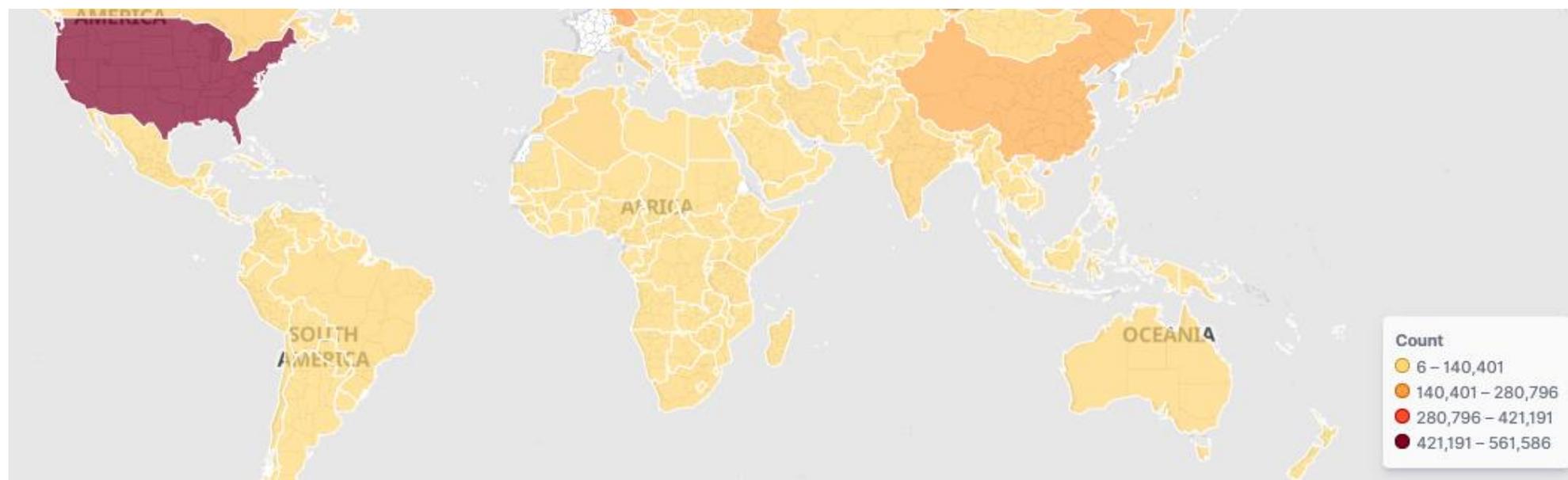
HAL : téléchargements 2022 en Physique

- 4 millions de téléchargements pour \approx 150 000 documents
- soit 27 téléchargements par document en moyenne
- Ces 10 dernières années : 31 téléchargements / document (2,3 millions)

Focus IJL, sur les 10 dernières années :

42 000 téléchargements = 42 téléchargements / article en moyenne

HAL : provenance des téléchargements



La levée de l'anonymat dans le
peer-review : pour ou contre ?
On saute le pas de l'open peer-
review ?

L'open peer-review



- **Identités ouvertes**

Auteurs et reviewers connaissent respectivement leur identité



- **Rapports ouverts**

Les review sont publiés avec l'article



- **Participation ouverte**

Une plus large communauté peut contribuer au processus de review

= Peer-review plus large et transparent

Attribution d'un DOI aux reviews (citabilité, reconnaissance du reviewer)

Decision by [Erwin Dreyer](#), posted 13 Feb 2023, validated 14 Feb 2023

The new version of this preprint as submitted by the authors was reviewed again by the two former reviewers. Both were fully satisfied with the answers provided by the authors and the changes brought to the preprint, which followed nicely their recommendations. I concur with this statement and believe the preprint is almost ready for final recommendation. However, during my own reading of the manuscript, I came across some typos and minor mistakes that require a last round of revision. I reported these mistakes and provided suggestions directly in the attached version of the manuscript. I therefore recommend that the authors do a last proof-reading before I produce the final recommendation for this very interesting and solid manuscript.

With best regards

Erwin Dreyer recommender

[Download recommender's annotations](#)

Evaluation round #1

DOI or URL of the preprint: <https://hal.science/hal-03748026>

Version of the preprint: 2

Author's Reply, 13 Jan 2023

[Download author's reply](#)

Decision by [Erwin Dreyer](#), posted 10 Nov 2022, validated 14 Nov 2022

This interesting manuscript proposing a modelling approach to the question of the biomechanics of a growing branch has been analysed by two specialists of biomechanics (which, as a recommender, I am not).

The two external reviewers provided a detailed analysis of the manuscript (see their comments below or in the attached document). I had a look at the general structure and the logic of the manuscript too, and provided some detailed comments and suggestions as annotations in the attached version of the manuscript.

Reviewed by anonymous reviewer 1, 28 Oct 2022

The aim of this article is to explore which strategies minimize internal stresses during branch growth. The main hypothesis (which is verified later on Figure 12) is vertical bending moment prevails over the torsional moment, and horizontal bending moment. Based on this hypothesis the growth kinematic is simplified to specifically resist such vertical bending moment: the branch section remains circular during growth and the only degree of freedom is the position of the center of the circle along the vertical line coined eccentricity. A linear relationship between elastic strain, bend-

Reviewed by [Jana Dlouha](#), 20 Oct 2022

[Download the review](#)

**Adoptez-vous de nouvelles formes
de diffusion de vos recherches ?**

Les registred reports

Les revues acceptent évaluent et publient des articles en se basant uniquement sur la **conception de l'étude et sa méthodologie**, non sur ses futurs résultats.

Cela permet d'**éviter un biais de sélectivité en faveur des résultats positifs** et fait reposer la publication de l'article, et donc son prestige ou son apparence de prestige, sur la conception, et non sur les résultats.

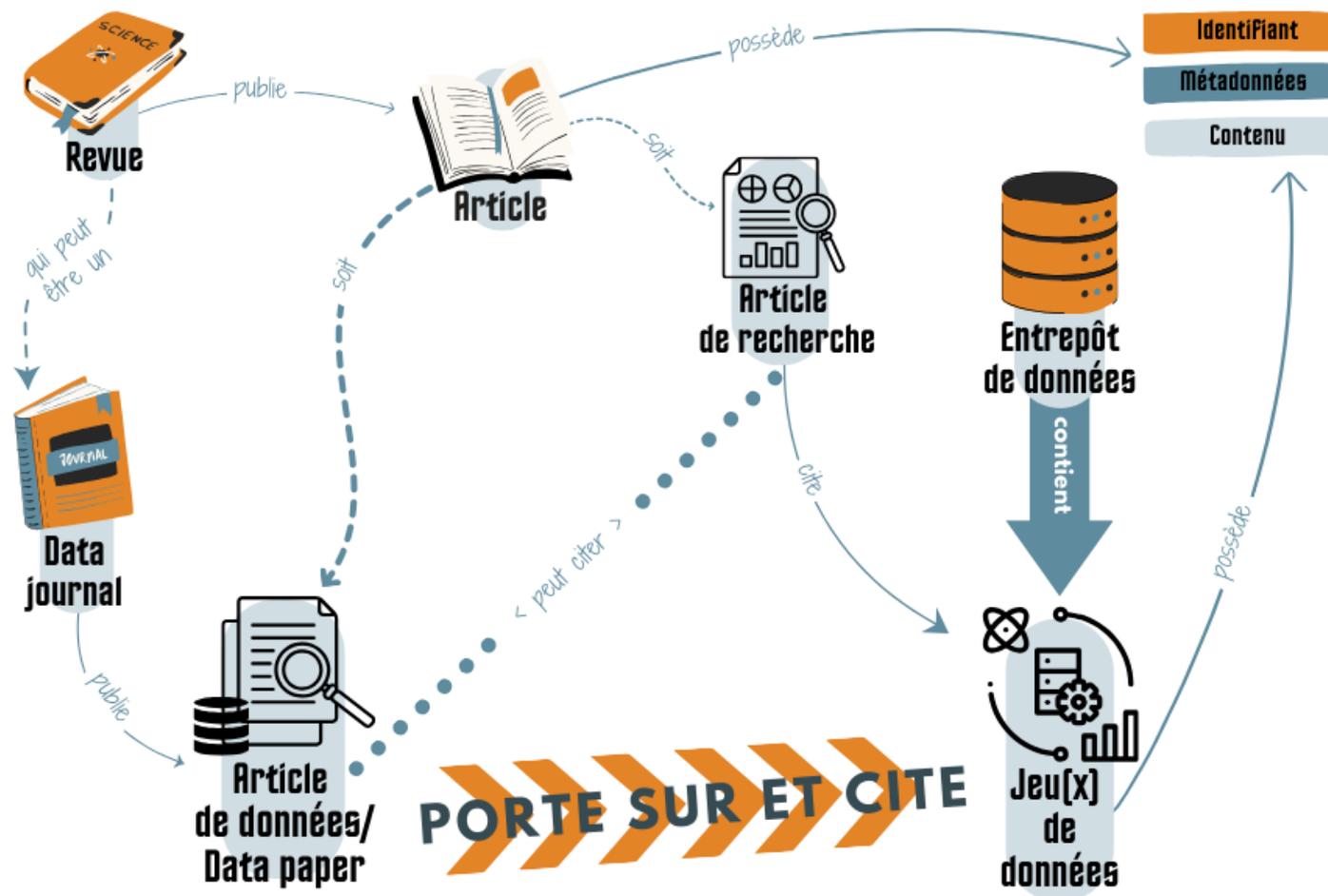


Le data paper

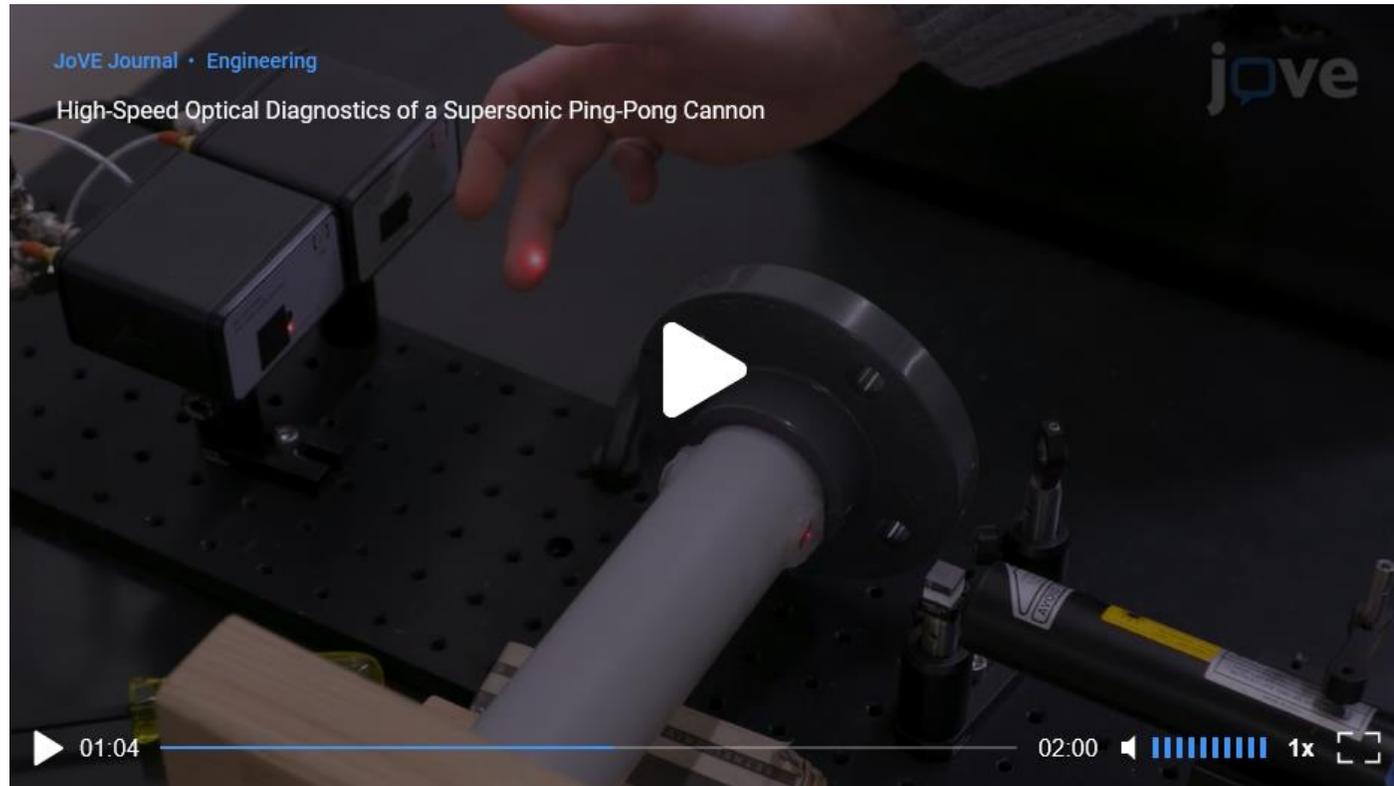
Article scientifique évalué par les pairs et citable

Il décrit un jeu de données (*data, data set*), la méthode ayant permis de l'obtenir et le potentiel de réutilisation de ce jeu.

Le *Data paper* ne décrit pas de résultats de recherche et ne contient ni discussion, ni conclusion.



La vidéo scientifique



High-Speed Optical Diagnostics of a Supersonic Ping-Pong Cannon

DOI: [10.3791/64996-v](https://doi.org/10.3791/64996-v) • 05:40 min • March 24th, 2023

Travis J. Barth^{*1}, Keith R. Stein^{*1}

¹Department of Physics and Engineering, **Bethel University**

* These authors contributed equally

Lorsque vous aboutissez à des résultats négatifs, votre travail donne-t-il lieu à une publication ?

Publier des résultats négatifs

- Les chercheurs ne sont pas contre
 - Mais cela prend du temps et n'est pas « rentable » en terme de citations
 - Les journaux ne s'y intéressent que lorsqu'ils détruisent un paradigme de longue date ou lorsqu'une nouvelle méthode est utilisée pour montrer que la plupart des études antérieures sont erronées
- = biais de résultats positifs

scientific reports

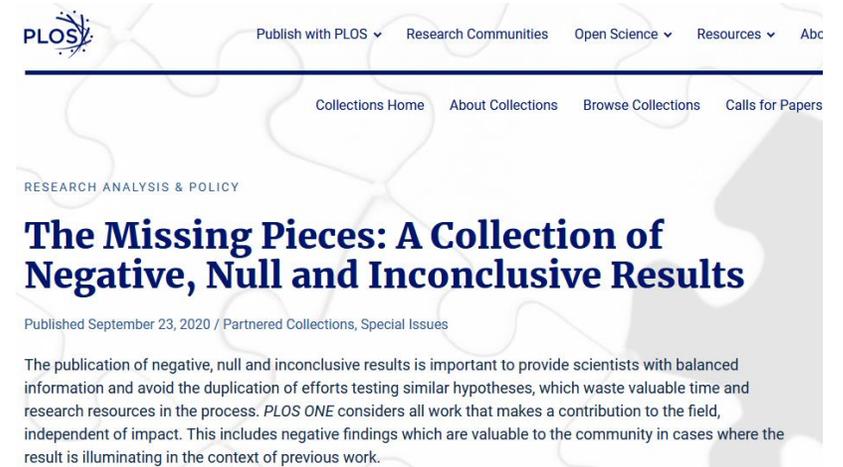
[Explore content](#) ▾ [About the journal](#) ▾ [Publish with us](#) ▾

[nature](#) > [scientific reports](#) > collection

Collection | 04 February 2022

Editor's choice: negative results

Negative results can sometimes seem disappointing; in part because they can be difficult to publish. *Scientific Reports* recognises that sharing null and negative findings is vital for scientific progress, and we welcome submissions reporting scientifically-valid negative results. This collection highlights some of our recent reports of negative data across the natural and clinical sciences.



The screenshot shows the PLOS ONE website interface. At the top, there is a navigation bar with the PLOS ONE logo and links for 'Publish with PLOS', 'Research Communities', 'Open Science', 'Resources', and 'ABC'. Below this is a secondary navigation bar with links for 'Collections Home', 'About Collections', 'Browse Collections', and 'Calls for Papers'. The main content area features the article title 'The Missing Pieces: A Collection of Negative, Null and Inconclusive Results' in a large, bold, blue font. Below the title, it states 'Published September 23, 2020 / Partnered Collections, Special Issues'. A short abstract follows, explaining the importance of publishing negative, null, and inconclusive results to provide balanced information and avoid duplication of efforts.

Journal of Negative Results

[Current](#)

[Archives](#)

[About](#) ▾

Dans un monde idéal, comment
aimeriez-vous être évalué·e ?

Impact Factor, H-index et autres indicateurs

Pour l'évaluation ?

Impact Factor

≠ qualité d'un journal
popularité

≠ qualité d'un article

Distribution inégale des citations dans un journal
¼ articles très cités dans IF élevé
Beaucoup d'articles très cités publiés dans IF faible et vice-versa

≠ qualité d'un auteur

Citations :

Manipulation

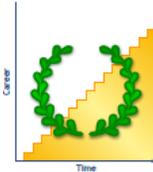
“Effet Mattieu”

... et d'abord, le nombre de citations est-il un indicateur de qualité ?

H-Index

Problems of the *h*-index*

*Other bibliometric indicators may have similar problems

 Unfair comparisons  Favors researchers with longer careers	 Rewards bad publishing and referencing behavior  Your name on many papers Excessive self-citation Ask colleagues to cite your papers	 Renders important contributions invisible  Leadership and vision  Collaborations and teamwork  Teaching skills  Research quality
--	--	---

La réforme de l'évaluation de la recherche

Déclaration de
San Francisco
sur l'évaluation
de la recherche
DORA
(2012)

Manifeste de
Leiden
(2015)

Principes de
Hong Kong
(2020)

Coalition for
Advancing
Research
Assessment
CoARA
(2022)

Améliorer les pratiques d'évaluation des activités de recherche



Alerter sur le mauvais usage de certains indicateurs bibliométriques (h-index, Impact factor)

Promouvoir des critères qualitatifs, des approches et données multiples

Le CV narratif

L'exemple de la Royal Society



- Personal details
- **MODULE 1 - How have you contributed to the generation of knowledge?**
- **MODULE 2 - How have you contributed to the development of individuals?**
- **MODULE 3 - How have you contributed to the wider research community?**
- **MODULE 4 - How have you contributed to broader society?**
- Personal statement
- Additions

La selection des dossiers de financement

Le tirage au sort, une idée loufoque ?

- Pour éviter les préjugés inconscients et autres **biais d'évaluation**
- Pour **différencier des propositions** équivalentes
- Pour favoriser un plus **grand éventail de sujets**, types de recherches, candidats
- Pour **alléger la tâche des évaluateurs**



Exemples :

Conseil de recherche en santé de Nouvelle-Zélande, Fonds de recherche autrichien, Fonds National Suisse, British Academy, Volkswagen Foundation

Merci pour votre attention !

Sources

Basic Research Community for Physics, 2022. [Against Parasite Publishers: Making Journals Free](#)

COAlition S, 2023. [American Chemical Society \(ACS\) and authors' rights retention](#)

Fritzinger A-C, 2023 [« Demander aux chercheurs de ne pas céder l'exclusivité de leurs droits »](#)

Fines-Neuschild, Mirjam, 2023. [Le tirage au sort pour favoriser la diversité en milieu académique](#)

Hanson, Mark A. et al., 2023. [The strain on scientific publishing](#) ArXiv

InterAcademy Partnership, 2022. [Lutte contre les Revues et les Conférences Scientifiques Prédatrices](#)

Le Monde, 2022. [Guillaume Cabanac, « dépollueur scientifique »](#)

Leiden Madtrics, 2021 [Halt the h-index](#)

Osterloh, Margit et al., 2020. [How to avoid borrowed plumes in academia](#) Research Policy

Veissier Lucile, 2022. [MDPI et consorts, des éditeurs dans la zone grise](#) TheMetaNews

Sources Université de Lorraine/CNRS

[Article processing charges \(APC\) : l'UL recommande de les éviter](#) 2022

[Frais de publication : « nous sommes au bord du gouffre » - CNRS](#) 2023

[Le CNRS encourage ses scientifiques à ne plus payer pour être publiés](#) 2022

[Fiche pratique La stratégie de non-cession des droits - UL](#) 2023

[Bonnes pratiques de publication : les recommandations de l'UL](#) 2022

[Fiche pratique « Les éditeurs prédateurs » – UL](#) 2022

[Évaluation de la recherche au CNRS](#) 2023